

VÝVOJ VÝSLEDKŮ STANFORD-BINETOVA INTELIGENČNÍHO TESTU U TŘÍ DVOJIC DĚTÍ SE SHODNÝM CELKOVÝM SKÓRE VE DRUHÉ TŘÍDĚ

Lenka Hříbková - Alena Škaloudová

OBSAH

ÚVOD

VÝBĚR DVOJIC DĚTÍ

Denisa a Luděk

Vilém a Čenda

Gita a Lada

VÝVOJ TESTOVÝCH VÝSLEDKŮ, ZNÁMEK NA KONCI ROČNÍKŮ A JEJICH VZÁJEMNÁ KORESPONDENCE

Denisa a Luděk

Shrnutí

Vilém a Čenda

Shrnutí

Gita a Lada

Shrnutí

ZÁVĚR

LITERATURA

PŘÍLOHA

ÚVOD

V šestém roce našeho sledování dětí nebyl realizován odhad úrovně rozvoje kognitivních schopností prostřednictvím 4. revize Stanford-Binetova inteligenčního testu v celém souboru. Měly jsme však k dispozici výsledky tohoto testu za šestou třídu Modré školy, ve které bylo testování dětí prováděno každý rok. Proto jsme se rozhodly analyzovat výsledky vybraných dvojic dětí této školy, a to za období od druhé do šesté třídy.

Jednalo se o dvojice dětí se shodným celkovým skóre ve druhé třídě. Zaměřily jsme se nejen na postižení vývoje testových výsledků těchto šesti dětí, ale také na jejich vzájemné srovnání u vybraných dvojic a porovnání s průměry navštěvované třídy i s průměry celého souboru. Zajímaly jsme se také o dosavadní školní vývoj dětí reprezentovaný hodnocením v některých předmětech vždy na konci roku.

Z dosavadních zpráv o výsledcích uvedeného inteligenčního testu vyplynuly některé závažné skutečnosti vztahující se k obtížnosti položek jednotlivých subtestů, ke škále obtížnosti v subtestech, k průměrům hrubých skóre našeho souboru a standardizačního souboru v USA atd. Pokud odhlédneme od testu jako psychologického diagnostického nástroje pro zjišťování úrovně rozvoje některých oblastí kognitivních schopností, z jehož administrování mohou vyplynout pro zkoušeného určité závěry a opatření, a bereme ho jako určitý soubor úkolů rozmanitého typu, které předkládáme našim dětem za účelem zjištění posunů a změn v jejich řešení v rámci školní docházky, otevírá se nám, podle našeho názoru, daleko větší prostor pro “netradiční” analyzování výsledků.

Jedním z problémů při užití 4. revize Stanford-Binetova inteligenčního testu obvyklým způsobem může být např. fakt, že v testu inteligence se převádějí hrubá skóre na vážená.

Celkové HS (výsledek) testu je dáno součtem HS za jednotlivé oblasti, a ta zase součtem HS za konkrétní subtesty v rámci každé oblasti. Při převodu na vážená skóre dostávají subtesty různé váhy podle počtu svých položek a obdobně dostávají oblasti různé váhy podle počtu předložených subtestů. Pochopitelně se zohledňuje také věk dítěte. Ovšem v reálné třídě může učitelka těžko říci dvěma žákům, že jeden všechny příklady počítat nemusí, protože je skoro o rok mladší než ostatní a druhý může z téhož důvodu vypočítat o jeden příklad méně, protože je o 4 měsíce mladší než věkový průměr třídy. Totéž platí při psaní diktátu nebo při vypracovávání domácích úkolů. Pokud žák, byť věkově mladší, navštěvuje danou třídu, jsou na něho kladeny standardní požadavky jako na ostatní.

V případě námi používaného testu inteligence náleží k hrubým skóre jednotlivých subtestů různé váhy v závislosti na věkových skupinách. Ty se u nejmladších dětí mění v intervalech 4 měsíců, od 5 let, 11 měsíců a 16 dní věku v intervalech po 6 měsících a od 10 let, 11 měsíců a 16 dní v intervalech po 1 roce. Děti navštěvující jednu konkrétní třídu jsou však věkově značně rozptýleny (jsou zde děti po odkladech školní docházky, jejichž handicap spočívá v tom, že by musely plnit v testu kvantitativně vyšší počet úkolů, aby byly v "normě" třídy a jsou zde děti mladší, kterým by pro stejný vážený výsledek stačilo splnit méně úkolů). Toto vše není pochopitelně možné zohledňovat při hodnocení školních výkonů. V optimálním případě jsou tedy v testech inteligence zjištěná HS jedince převáděna na vážená skóre, která vznikla na základě výsledků standardizačních skupin dětí stejného populačního ročníku dané země (pokud je test standardizován). V případě testu Stanford-Binet - 4. revize standardizace provedena nebyla.

Ve škole jsou výkony dítěte porovnávány se standardem, který může být velmi variabilní, a ve kterém mohou být zohledněny tradice školského systému země, normy dané konkrétními osnovami, požadavky konkrétního učitele a nároky vyplývající z typu školy a třídy, kterou dítě navštěvuje. Vliv může mít také úroveň spolužáků. Tato variabilita standardu umožňuje brát současně zřetel k předpokladům výkonu dítěte nekognitivního charakteru, což se obvykle v testech inteligence nedělá. Proto mimo jiné dochází k rozporům mezi "změřenými kognitivními předpoklady" dítěte a hodnocením školních výkonů, neboť to mnohdy zahrnuje také oceňování jiných kvalit dítěte než jsou pouze kvality kognitivního charakteru. Svědčí tomu existence, zejména pak na druhém stupni základních škol, propracovaných systémů hodnocení žáků, které obsahují široký rejstřík způsobů, ve kterých známkování je pouze jedním z možných. Rozdíl také spočívá v tom, že v testech inteligence jsou většinou z jednorázově zjištěných testových výkonů dělány závěry o předpokladech dítěte pro mentální výkony. Naproti tomu při školním hodnocení jsou výkony hodnoceny opakovaně a nadto je hodnocení vztaženo více k aktuální úrovni výkonu dítěte než k prognóze.

Tuto zprávu je třeba chápat jako podkladový materiál, který bude plně využit při zjišťování vazeb mezi učivem, efektivitou vzdělávacích postupů učitele, kvalitativními a kvantitativními ukazateli zvládnutí učiva žákem na jedné straně a strukturou intelektu dětí a jejich proměnami na straně druhé. Jedna z autorek zprávy současně pracuje na vytvoření souboru dat o sledovaných dětech, které vycházejí z přímého pozorování dění ve třídě při vyučování a o přestávkách za celé období od druhé až šesté třídy. Tato data nejsou však zkompletována a redukovaný soubor dat o šesti dětech není ještě dokončen. To je důvodem, proč se o těchto vazbách nezmiňujeme. Zaměřily jsme se zde pouze na vybraná a prozatím dostupná data. Proto se v této zprávě nadále držíme pouze testových výsledků, známek dětí a údajů o rodičích a sourozencích a nevtahujeme do úvah další údaje ze školního života šesti sledovaných dětí.

Všechna doposud zjištěná data byla zpracována do tabulek, které do textu zprávy nezařazujeme, protože by vzhledem ke svému rozsahu 36 stran text neúměrně rozdrobily a

znepřehlednily. Umístily jsme je proto do přílohy a v textu jen odkazujeme na příslušné stránky.

Tam, kde jsou v tabulkách uváděny odpovědi dětí na jednotlivé položky subtestů, je označení odpovědí 1 - 6 shodné s odpověďmi kódovanými ve třetí třídě, tj.: (1 = úkol předložen a správně vyřešen, 2 = úkol předložen a nesprávně vyřešen, 3 = úkol správně vyřešen po časovém limitu u subtestu Analýza vzorů, 4 = úkol nesprávně vyřešen po časovém limitu v subtestu Analýza vzorů, 5 = úkol nepředložen, předpokládáno správné řešení, 6 = úkol nepředložen, předpokládáno nesprávné řešení) - viz ve zprávě Stanford-Binetův inteligenční test ve třetí třídě. 3. TŘÍDA. Příloha závěrečné zprávy o řešení grantového projektu GA ČR 406/97/0870, Praha, leden 1998.

VÝBĚR DVOJIC DĚTÍ

Jak už jsme uvedly v úvodu, předmětem našeho zájmu se staly děti Modré školy, a to z toho důvodu, že ve sledované třídě této školy byla každoročně od druhé třídy administrována stejná verze Stanford-Binetova inteligenčního testu a máme tudíž k dispozici porovnatelné výsledky v pěti po sobě jdoucích školních rocích.

Při výběru dětí do dvojic jsme braly v úvahu výsledky testu, přesněji řečeno celkové vážené skóre testu dosažené na počátku sledování ve druhé třídě. Při výběru dětí ze třídy jsme se snažily, aby děti ve dvojici měly shodné skóre, což se nám podařilo do té míry, že největší rozdíl činí 2 body.

Dalším kritériem výběru bylo, aby děti v průběhu těchto let navštěvovaly stále stejnou třídu a měly tudíž stejné učitele. (V souboru jsou totiž případy, kdy dítě odešlo na jinou školu, ale výsledky testu jsou stále k dispozici, protože kolegyně nebo kolegyně za dítětem došli a test administrovali). Za velmi podstatné jsme rovněž považovaly velké vzájemné diference ve výsledcích testu za jednotlivé oblasti (rovněž ve druhé třídě). Dvojice dětí vyhovující výše uvedeným podmínkám se nám podařilo nakonec vybrat, i když po páté třídě jeden chlapec z vybrané dvojice odešel na jinou školu. U této dvojice máme tedy jen výsledky od druhé do páté třídy.

Zajímaly nás následující otázky: Jaký je vývoj testových výsledků žáků s relativně shodným celkovým skóre (IQ), ale se vzájemně odlišnou strukturou kognitivních předpokladů? Dojde v průběhu školní docházky k zvýraznění těchto rozdílů nebo naopak k jejich vymizení? Mají tyto rozdíly v předpokladech svůj shodný korelát i ve školním hodnocení - v našem případě reprezentovaném pouze známkami na závěrečném vysvědčení z některých předmětů? Abychom odpověděly na tyto otázky, vybraly jsme si následující dvojice dětí:

Denisa a Luděk

Je to dvojice, jejíž celkové skóre ve druhé třídě bylo 107 a 106. Víme-li, že ve třetí třídě bylo v celém našem souboru průměrné celkové skóre 119,4 a standardní odchylka 14,8, můžeme tuto dvojici dětí orientačně považovat za děti blížící se svým výsledkem k pásmu podprůměru. (Výsledky za celý soubor ve druhé třídě nemáme k dispozici.)

Srovnatelných vážených hodnot dosáhly tyto děti v oblasti krátkodobé paměti a oblasti verbálního myšlení. Největší diskrepance výsledků byla zjištěna v oblasti kvantitativního myšlení, ve které Denisa získala ve váženém, tzv. standardním věkovém skóre (SVS) 120 a Luděk 104 bodů. Pokud však tyto výsledky porovnáme s průměrem našeho souboru za tuto oblast (opět až za třetí třídu), které bylo cca 122, vidíme, že Luděkův výsledek je pod jednou

standardní odchylkou souboru (ta byla 15). Přitom Luděk je věkově starší než Denisa, a to přibližně o devět měsíců.

Z údajů o rodinném prostředí vyplývá, že ve druhé třídě byly obě matky dětí doma, matka Ludka na mateřské dovolené. Rodiče Denisy jsou středoškoláci a rodiče Ludka vysokoškoláci. Zatímco Denisa nemá žádného sourozence, Luděk má staršího i mladšího. Pro Denisu je charakteristické leváctví.

Čenda a Vilém

Celkové skóre u této dvojice chlapců bylo ve druhé třídě 125 a 123 bodů. Můžeme říci, že bylo vzhledem k průměru celého našeho souboru dětí ve třetí třídě lehce nadprůměrné. V dalších výsledcích za jednotlivé oblasti nalézáme více disproporcí než u předcházející dvojice dětí. Pouze v oblasti abstraktně-vizuálního myšlení dosáhli oba chlapci relativně blízkých výsledků: 128 Vilém a 135 Čenda.

Nejvýraznější diskrepanci výsledků nacházíme v oblasti krátkodobé paměti. Čenda dosáhl SVS 129, což je 1,5 standardní odchylky nad průměrem celého souboru ve třetí třídě (107,5 standardní odchylka 13,9), kdežto Vilém pouze 99 bodů. Výrazné rozdíly jsou i u dalších oblastí. Např. v oblasti kvantitativního myšlení činí rozdíl 21 bodů. Vilémovo skóre zde činí 128 a Čendovo 107 bodů.

V oblasti verbálního myšlení má Vilém SVS 121 a Čenda 107, rozdíl je v tomto případě 14. Čenda je však současně o 10 měsíců starší než Vilém. U této dvojice chlapců se přímo nabízí klasická otázka, zda vynikající krátkodobá paměť Čendy nedohání to, co "chybí" ve zbylých oblastech. Poradenští psychologové totiž z praxe znají případy, kdy vynikající paměť umožňuje dítěti ve škole dosahovat velmi dobrých až výborných výsledků, přestože v jiných kognitivních oblastech jsou předpoklady dítěte výrazně nižší.

Vilém má dva starší sourozence a jednoho mladšího, Čenda pouze jednoho staršího. Rodiče obou dětí jsou středoškoláci (otec Viléma je vyučen). Ani u jednoho chlapce nebylo zaznamenáno leváctví.

Gita a Lada

Tato dvě děvčata měla ve druhé třídě celkové skóre testu velmi vysoké - Gita 132 a Lada 133. Znamená to, že se pohybovalo téměř standardní odchylku nad průměrným celkovým skórem našeho souboru ve třetí třídě. I u těchto děvčat zjišťujeme vzájemné disproporce výsledků u dvou oblastí, i když ne tolik výrazné jako u dvojice chlapců. Relativně vzájemně srovnatelné SVS mají v oblasti kvantitativního myšlení, které se pohybuje kolem průměru souboru ve třetí třídě za tuto oblast a činilo 122. Gita měla toto SVS 125 a Lada 123.

Podobně je tomu v oblasti abstraktně-vizuálního myšlení, kdy Gita dosáhla SVS 141 a Lada 146. V této oblasti však obě děvčata vysoce převyšují průměr našeho souboru za třetí třídu, který činí 118,5 (standardní odchylka 14,4). Výsledek Gity je vyšší o 1,5 standardní odchylky a Lady dokonce téměř o 2 standardní odchylky. Z toho vyplývá, že děvčata mají v těchto oblastech výborné kognitivní předpoklady.

Rozdíly mezi výsledky SVS u Gity a Lady jsou v oblasti verbálního myšlení a krátkodobé paměti. U verbálního myšlení je to 11 a v krátkodobé paměti 10 bodů. U verbálního myšlení dosáhla vyšší SVS Gita - 123, (Lada má SVS 112) a u krátkodobé paměti je tomu naopak, protože Gita má SVS 119, kdežto Lada 129. Průměr souboru ve třetí třídě za oblast verbálního myšlení je 117 a za oblast krátkodobé paměti 107,5. V oblasti krátkodobé paměti dosahuje SVS Lady hodnoty o 1,5 standardní odchylky vyšší než je průměr souboru ve třetí třídě.

Mezi děvčaty existuje v porovnání s ostatními dvěma dvojicemi dětí nejmenší věkový rozdíl. Lada je starší pouze o necelé tři měsíce než Gita. Rozdíl je ve vzdělání otců děvčat, zatímco otec Gity je vysokoškolák, otec Lady je vyučen. Obě matky mají vzdělání shodné - středoškolské. Obě dívky mají pouze jednoho sourozence. Rozdíl je v tom, že Gita má staršího sourozence, kdežto Lada mladšího. Ani u této dvojice nebylo zjištěno leváctví.

Všechny tyto údaje jsou uvedeny v příloze na str. 1, 10, 12, 21, 23 a 32 a rovněž ve zprávě za 3. TRÍDU: Hříbková, L.- Škaloudová, A.: Stanford-Binetův inteligenční test ve třetí třídě.

VÝVOJ TESTOVÝCH VÝSLEDKŮ, ZNÁMEK NA KONCI ROČNÍKŮ A JEJICH VZÁJEMNÁ KORESPONDENCE

Denisa a Luděk

U první dvojice dětí máme k dispozici testové výsledky od 2. do 6. třídy. V příloze na str. 1 - 10 přílohy jsou uvedeny výsledky v položkách jednotlivých předkládaných subtestů, na str. 10 rovněž známky dětí na vysvědčení, vždy za druhé pololetí, a to v českém jazyce, matematice, prvouce, vlastivědě a přírodovědě. Dále je uveden průměrný prospěch za příslušný ročník ze všech předmětů, většinou také absence dětí a další údaje, které sledujeme v celém souboru: leváctví, sourozenci, vzdělání rodičů a pod.

Nejde nám zde o detailní popis tabulek, ale spíše o identifikování individuálních trendů ve vývoji testových výsledků, které mohou odrážet, byť dílčím způsobem, kognitivní vývoj dítěte. Zaměřujeme se prozatím pouze na ty oblasti, ve kterých byl zjištěn mezi dětmi největší rozdíl v SVS. U Denisy a Luděka byl zjištěn největší rozdíl především v oblasti kvantitativního myšlení. Za tuto oblast byly od druhé do šesté třídy předkládány subtesty Počty a Číselné řady. Navíc máme právě pro tuto oblast k dispozici podrobnou analýzu obtížnosti položek těchto subtestů. Provedl ji M. Rendl a je obsažena ve zprávě za 5. třídu (Rendl, M.: "Matematické myšlení" v testu Stanford-Binet: od 2. do 5. třídy).

Nejprve si všimněme výsledků Denisy v obou subtestech:

		2. třída	3. třída	4. třída	5. třída	6. třída
subtest Počty:	HS	18	19	22	22	27
	VS	56	53	55	53	59
subtest Číselné řady:	HS	10	13	19	20	19
	VS	62	62	68	68	64

Vývojová řada hrubých výsledků subtestu Počty je mírně vzestupná, každý rok je přírůstek hrubých skóre o 1 až 2, přičemž mezi 5. a 6. třídou nacházíme vzrůst o 5 bodů. U Číselných řad existuje mezi třetí a čtvrtou třídou nárůst skóre, které pak od 4. do 6. třídy zůstává prakticky na stejné úrovni. Oba subtesty tedy vykazují jiný trend změn v hrubých skóre. V prvním případě se jedná o trend postupně se zvyšující, v druhém případě nejprve o mírný nárůst a pak o setrvalou úroveň hodnot. Vážené skóre za tyto subtesty nekopíruje nárůsty hrubých skóre mezi jednotlivými ročníky. Dochází i k jeho poklesům, protože se v něm zohledňuje také věk dítěte. (Např. stejná výše dosaženého hrubého skóre Denisy ve 4. a 6. třídě v subtestu Číselné řady - 19 je po převodu na vážené skóre ve 4. třídě 68, kdežto v 6. třídě 64).

Luděk, který je o devět měsíců starší než Denisa, dosáhl v subtestu Počty mezi druhou a šestou třídou v hrubých skóre přibližně stejných výsledků jako Denisa - vidíme tu mírně

vzestupný trend, s vyšším nárůstem v 6. třídě. Protože je starší, jsou jeho vážená skóre za tento subtest oproti Denise nižší. V šesté třídě je to např. o 6 bodů méně. Luděk v subtestu Číselné řady dosáhl ve druhé a třetí třídě velmi nízkého a téměř shodného hrubého skóre: 6 a 5 bodů. Velký nárůst hrubého skóre je patrný mezi třetí a čtvrtou třídou (o 9), ale v dalším ročníku klesá o 2 a v 6. třídě se zvyšuje opět o 1. Maximum ve váženém skóre má proto Luděk ve čtvrté třídě, dále jeho vážené skóre klesá a zůstává na stejné hodnotě v 5. i 6. třídě.

		2. třída	3. třída	4. třída	5. třída	6. třída
subtest Počty:	HS	18	20	21	22	25
	VS	53	54	53	51	53
subtest Číselné řady:	HS	6	5	14	12	13
	VS	51	46	58	50	50

Profil vážených skóre za oblast kvantitativního myšlení je u obou dětí shodný: nejprve mírný pokles, pak relativně strmý nárůst, opět pokles (v případě Luděka hlubší) a nakonec u obou opět mírný vzrůst.

Kvantitativní myšlení		2. třída	3. třída	4. třída	5. třída	6. třída
Denisa:	SVS	120	117	126	123	126
Luděk:	SVS	104	100	112	101	103

Rozdíl je však ve výši skóre a také v postupném narůstání tohoto rozdílu. Ve druhé třídě činil tento rozdíl váženého skóre 16, v páté třídě 22 a v šesté třídě 23. Dá se proto učinit závěr, že podle testových výsledků za tuto oblast Luděk vykazuje nižší předpoklady pro kvantitativní myšlení než Denisa. Otázkou je, zda se tento rozdíl projeví rovněž ve škole, zejména pak v matematice. Z tabulky na str. 10 přílohy je však zřejmé, že obě děti jsou naprosto stejně klasifikovány nejen v matematice (do třetí třídy známkou 2, od čtvrté třídy známkou 3), ale i v dalších předmětech.

Jak si tedy vysvětlit skutečnost, že dvě děti, podle výsledků testu s nezanedbatelně odlišnými předpoklady pro kvantitativní myšlení, dosahují v matematice stejného hodnocení? Podle našeho názoru může být příčinou právě fakt, že učitelka na rozdíl od testu nepřihlíží při hodnocení výkonů dětí k jejich věku. Učitelka může přihlížet k absenci dítěte, k jeho momentálnímu stavu, ale věk dítěte je pro ni v reálném životě třídy při hodnocení irelevantní.

Jinou, pravděpodobně odvážnou hypotézou může být konstatování, že subtesty za oblast kvantitativního myšlení nezjišťují všechny předpoklady potřebné pro úspěšné zvládnutí matematiky v naší škole. Možná také, že učitelka při hodnocení výkonů v matematice na rozdíl od inteligenčního testu zahrnuje do známky i nekognitivní předpoklady, např. vytrvalost a snahu dítěte, včetně některých sociálních charakteristik. Rozhodně také nelze vyloučit, že předpoklady v oblasti abstraktně-vizuálního myšlení, které se v matematice rovněž mohou uplatňovat, pomáhají Luděkovi kompenzovat při matematice jeho určitý "handicap" z oblasti kvantitativního myšlení. V oblasti abstraktně vizuálního myšlení dosahuje totiž Luděk vyšších vážených skóre než Denisa, a to v celém období od 2. do 6. třídy.

Pokud se zaměříme na nejvýše správně řešené úkoly v subtestech Počty a Číselné řady, zjistíme, že rozdíly mezi dětmi nejsou příliš dramatické, přestože došlo v jednom případě k výraznější výměně (viz příloha str.34). V subtestu Počty ve třetí třídě Denisa vyřešila jako nejvyšší správně úkol 30 a Luděk úkol 24, v páté třídě je situace opačná - Denisa stále úkol 30, ale Luděk už úkol 36. V ostatních ročnících je situace vyrovnaná. Subtest Počty přitom celkem obsahuje řadu čtyřiceti úkolů. Když nahlédneme do výsledků tohoto subtestu za druhou až šestou třídu, zjistíme, že rozsah předložených úkolů u obou dětí si téměř odpovídá.

Subtest Počty: (2. třída - 8 správně řešených z 14 předložených stejně u obou dětí, 3. třída - Denisa 5 správně řešených z 12 předložených, Luděk 6 správně řešených z 15 předložených, 4. třída - Denisa 4 správně řešené z 15 předložených, Luděk 3 správně řešené z 16 předložených, 5. třída - Denisa 0 správně řešených z 12 předložených, Luděk 4 správně řešené z 15 předložených a v 6. třídě Denisa - 5 správně řešených z 15 předložených, Luděk 5 správně řešených z 17 předložených).

Je třeba upozornit, že při administraci tohoto a dalších subtestů nebyla striktně dodržována instrukce k zadávání, např. někdy se začínalo položkou, kterou dítě nevyřešilo a nešlo se pak o položku níž, nebo se ve škále položek přeskakovaly ty, které v předchozí třídě dítě správně vyřešilo a považovaly se za položky pod bazální úrovní dítěte, nekončilo se vždy u 4. položky za sebou, kterou dítě nevyřešilo a pokračovalo se dál apod.

Pro obě děti byla v průběhu od 2. až 6. třídy stále obtížná položka č. 17(výřez koláče), která jim byla předkládána vždy, ale nepodařilo se ji ani jednomu do 6. třídy správně vyřešit. Denise dělala dále stále problém položka č. 20(rozdělit čtverec na 9 stejných částí), která jí byla rovněž od druhé třídy předkládána k řešení, ale kterou se jí nepodařilo do 6. třídy vyřešit, dále položka č. 32(pětilitrová a třilitrová konvice) a č. 34(hubnutí) - poslední dvě však nebyly předkládány od druhé třídy. U některých položek, např. č. 19(nejmenší číslo dělitelné 2, 3 a 6), č. 25(nejmenší číslo dělitelné 3, 4 a 8), č. 27(lacinější máslo) a č. 36(půjčovna aut) se objevuje poprvé správné řešení až v 6. třídě, ačkoliv byly předkládány k řešení už v předchozích letech (ne vždy již od 2. třídy). V tomto subtestu Denisa dosud ani jednou správně nevyřešila 13 položek (buď jí prozatím vůbec nebyly předloženy k řešení nebo je řešila nesprávně).

Luděkovi kromě položky č. 17(výřez koláče) dělá do šesté třídy problém položka č. 19(nejmenší číslo dělitelné 2, 3 a 6), č. 28(rozdělit čtverec na 100 stejných dílů), č. 29(vyjádřit $\frac{2}{5}$ v desetinných číslech) a č. 31(splátky nábytku), i když mu nebyly všechny předkládány k řešení už od 2. třídy. Poprvé se mu v šesté třídě podařilo správně vyřešit položky č. 27(lacinější máslo), č. 32(pětilitrová a třilitrová konvice) a č. 34(hubnutí). Dosud Luděkovi nebylo předloženo k řešení nebo stále nesprávně řešil 14 položek.

U Luděka se také objevuje návrat k chybnému řešení, a to u položky č. 20(rozdělit čtverec na 9 stejných částí). Tuto úlohu ve třetí a čtvrté třídě vyřešil Luděk správně, aby se jak v páté tak šesté třídě vrátil k chybnému řešení.

U subtestu Počty je u Denisy a Luděka téměř shodný počet položek, které jim stále dělají problémy (Denisa 13, Luděk 14). Z toho je 10 problematických položek u obou dětí shodných, další jsou různé. Zaměříme se nyní na položky, které dělají problém Denise a nikoliv Luděkovi (č. 20, 32 a 34) a na položky, které jsou problematické pouze pro Luděka (č. 15, 19, 25 a 38). Využijeme k tomu analýzu obtížnosti položek těchto subtestů, kterou loni provedl M. Rendl.

Z hlediska výkonů v jednotlivých subtestech i v celém testu jsou v Rendlově zprávě obě děti zařazeny do skupiny E, tj. do skupiny s nejnižšími výkony. V úloze s dělením čtverce na 9 částí dokumentuje nákres Denisy, že stále ještě ulpívá na úhlopříčném dělení čtverce a neumí se vyrovnat s lichým počtem částí, na který má čtverec rozdělit.

Podle M. Rendla je pravděpodobně pro úspěšné řešení této úlohy důležité uvědomit si souvislost členění čtverce s aritmetickou figurou $3 \times 3 = 9$. To je zatím pravděpodobně nad možností Denisy. Úloha s konvemi dělá Denise rovněž stále problémy. Kromě zaznamenaného expresivního sebehodnocení je její odpověď: "Nevím..." bez pokusu o řešení. Tato slovní úloha vyžaduje plán, který lze fixovat opět aritmetickou figurou, tentokrát na odčítání $5 - 3 = 2$. Úloha 34 je rovněž slovní (hubnutí z 75 kg na 60). V šesté třídě se objevuje opět záznam "Já to nevím" a odhad "asi 3,5 týdne". Denisa pravděpodobně dosud nezvládá převod zadání do potřebné aritmetické podoby, byť se k řešení vyžadují základní matematické úkony, které by jinak, kdyby byly samostatně zadané, vypočítala. Navíc je pro ni patrně charakteristické, že se rychle vzdává, pokud ji hned nenapadne nějaké řešení.

Ludřkovi dosud dělají problém položky č. 15, 19, 25 a 38. Úlohu 15 - ukázat na jakém obrázku je děvčátko mezi stromem a chlapcem - Luděk stále správně nedovede. Domníváme se, že jeho stálé chybování v této úloze i v 6. třídě svědčí spíše pro existenci problému v chápání jazykového zadání a jeho korespondenci s obrázkem, která navíc různým oblečením dívek na obrázcích (někde kalhoty, někde sukně) může mást (upozornil na to M. Rendl ve své zprávě). Předpokládáme, že pokud by tento problém spočíval v chápání prostorových vztahů, muselo by se to pravděpodobně výrazně projevit i v oblasti abstraktně-vizuálního myšlení. Úlohy č. 15 a 19 jsou na "dělitelnost". Potvrzuje se zjištění M. Rendla, že: kdo řeší úlohu 25, řeší také úlohu 19. Luděk pravděpodobně dosud stále nezvládl vztahy dělitelnosti přirozených čísel. Problematická je pro něho rovněž slovní úloha 38 (bratři), kterou v páté třídě řešilo 40% dětí souboru i třídy.

Relativně vzájemně vyrovnaná hrubá skóre v subtestu Počty svědčí pro vyrovnanost předpokladů a dovedností Ludřka a Denisy co do kvantity. Výše uvedená fakta ale naznačují, že mezi dětmi nejspíše existují odlišnosti v distribuci těchto předpokladů pro řešení konkrétních myšlenkových úloh. Vyšší vážené skóre Denisy je v tomto subtestu způsobeno rozdílným věkem obou dětí.

Podívejme se na testové výsledky subtestu Číselné řady. V tomto případě čerpáme z tabulky uvedené na str. 9 v příloze. U tohoto subtestu je obtížné přiblížit jednotlivé úkoly, a proto odkazujeme na zadání subtestu, které je uvedeno v Knize úkolů 4 Stanford - Binetova inteligenčního testu. Rozsah předložených úkolů u subtestu je následující: 2. třída - Denisa 10 správně řešených z 14 předložených, Luděk 6 správně řešených z 16 předložených, 3. třída - Denisa 9 správně řešených z 14 předložených, Luděk 5 správně řešených z 12 předložených, 4. třída Denisa 10 správně řešených z 17 předložených, Luděk 14 správně řešených z 19 předložených, 5. třída - Denisa 10 správně řešených z 16 předložených, Luděk 4 správně řešené z 14 předložených a 6. třída - Denisa 5 správně řešených z 12 předložených, Luděk 6 správně řešených z 15 předložených. Do konce škály úkolů byl tento subtest předkládán pouze Denise v páté a šesté třídě.

Celý subtest obsahuje 26 položek. U subtestu Číselné řady jsou oproti subtestu Počty rozdíly mezi dětmi v nejvýše správně řešené položce výraznější. Např. ve třetí třídě činí rozdíl 6 bodů (Denisa řešila správně jako nejvyšší položku č. 15, Luděk č. 9), ve čtvrté třídě 5 (Denisa č. 22 a Luděk č. 17) a v páté třídě 8 bodů (Denisa č. 24 a Luděk č. 16).

Denise i Ludřkovi dělá dosud potíže řešení položky č. 18, která byla zadávána od třetí třídy Denise a od 4. třídy Ludřkovi, položka č. 21 (ta byla Denise předložena k řešení ve 4. třídě a Ludřkovi až v šesté). Denisa nevyřeší dosud položku č. 23, 25 a 26. Luděk z položek, které mu dosud byly předloženy k řešení, nevyřešil č. 20. Čtyři položky na konci škály úkolů, tj. položky č. 23 - 26 nebyly dosud Ludřkovi ještě předloženy k řešení. V šesté třídě Denisa správně řešila pouze ty položky, které jí již byly předloženy v páté třídě. Žádnou nově předloženou položku se jí v tomto roce nepodařilo vyřešit správně. Luděk poprvé v šesté třídě dokázal správně řešit položku č. 22. Do šesté třídy

Denisa nevyřešila 6 položek tohoto subtestu, Luděk nevyřešil nebo mu ani nebylo předloženo k řešení 10 položek. U subtestu Číselné řady tedy zjišťujeme rozdíl v počtu dosud nezvládnutých položek mezi Denisou a Luděkem (4). Dříve uvedené tabulky v textu umožňují srovnání obou dětí v hrubém skóre za tento subtest od 2. do 6. třídy. Vidíme, že rozdíl v HS mezi Luděkem a Denisou činí až 8 bodů.

Všimneme-li si v každé třídě rozdílů mezi dětmi v nejvyšším správně řešeném úkolu, vidíme, že tyto rozdíly nejsou tak vysoké jako při srovnání dosaženého sumárního hrubého skóre v subtestu. Ve druhé třídě Luděk dokonce vyřešil položku č. 13 a nejvyšší správně řešenou položkou Denisy byla položka č. 10. V šesté třídě je u Denisy nejvyšší správně řešenou úlohou č. 24 a u Luděka č. 22.

Velký rozdíl mezi položkami, které byly u dětí nejvyšší správně řešené, je ve třetí a páté třídě, a to v neprospěch Luděka. Denisa správně vyřešila ve třetí třídě jako nejvyšší položku č. 15, kdežto Luděk pouze č. 9. V páté třídě nejvyšší správně řešenou položkou Denisy je č. 24 a Luděka č. 16. Je pochopitelné, že celkové rozdíly v hrubém skóre spolu se "zvýhodněním" Denisy, protože je mladší než Luděk, se promítnou ve váženém skóre za oblast kvantitativního myšlení. Protože výrazný rozdíl výsledků za subtest Počty nebyl mezi dětmi zaznamenán, dá se předpokládat, že rozdíl v oblasti kvantitativního myšlení je způsoben rozdílem v řešení subtestu Číselné řady.

Nyní porovnáme výsledky Denisy a Luděka s průměrem třídy a souboru v těchto subtestech. Nejprve si všimneme průměrů hrubých skóre v subtestu Počty a Číselné řady za celý soubor. Ve třetí třídě byly rovny 22,1 (SD 3,17) u subtestu Počty a 13,2 (SD 4,01) u subtestu Číselné řady. V páté třídě pak 29 (SD 4,46) u subtestu Počty a 18,3 (SD 3,55) u Číselných řad. Denisino HS se v daných ročnících u Počtů rovná 19 a 22, u Číselných řad 13 a 20. Luděkovo u Počtů 20 a 22 a u Číselných řad 5 a 12.

Ve třetí třídě je tedy výsledek obou dětí za subtest Počty mírně pod průměrem souboru, v páté třídě je již pokles pod průměr souboru u dětí výraznější. Co se Číselných řad týče, má Denisa shodný výsledek s průměrem souboru, kdežto Luděk je výrazně pod průměrem. V páté třídě se již Denisa svým výsledkem dostává mírně nad průměr souboru a Luděk zůstává sice pod průměrem souboru, ale propad je o něco menší než ve třetí třídě.

Třídní průměr hrubých skóre Modré školy v subtestech Počty a Číselné tady byl ve třetí třídě trochu nižší než u celého souboru (Počty 21,5 SD 2,53 a Číselné řady 12,8 SD 4,41). V páté třídě je tento rozdíl již nepatrný (Počty 28,8 SD 4,10 a Číselné řady 18,2 SD 3,41). Ze srovnání HS dětí za subtest Počty je vidět, že výsledky Denisy a Luděka jsou jen nepatrně pod průměrem třídy ve třetí třídě, kdežto v páté třídě je HS obou dětí (shodně 22) výrazně pod průměrem třídy, a sice o 1,5 standardní odchylky. Ve třetí třídě v subtestu Číselné řady je HS Denisy rovno průměru HS třídy, avšak Luděkovo HS je téměř dvě standardní odchylky pod průměrem. V páté třídě už Denisa dosahuje vyššího HS než je průměr HS třídy, Luděk je však stále téměř 2 standardní odchylky pod průměrem.

Podívejme se nyní více na položky, které dělají v šesté třídě problémy Luděkovi a nikoliv Denise. Jsou to zejména položky č. 14 - 16 (položky, které dělají oběma dětem problémy - č. 18 - 21 - ponecháváme stranou). Opět použijeme analýzu výsledků tohoto subtestu u dětí Modré školy ze zprávy za 5. třídu od M. Rendla. Položku č. 14 řešilo úspěšně v 5. třídě 75% dětí dané třídy a položky č. 15 a 16 shodně 71%.

Obtížnost úloh č. 14 a 15 je dána tím, že se v řadě symetricky střídají operace +/- a současně se střídají dva operátory +3, -1 (č. 14) a -1, +1 (č. 15 - pokud řadu chápeme jako dvě nezávislé řady). U položky č. 16 zůstává stejná operace +, ale střídají se dva operátory +2, +1. Denisa tyto položky zvládá, ale sérii položek č. 18 a 21 se jí dosud vyřešit nepodařilo. Kromě položky č. 20 se jedná o řady, ve kterých operace zůstává stále stejná, +, - anebo x, ale postupně se snižuje nebo zvyšuje řada operátorů podle stálého principu -1 (č. 18), +2 (č. 19) a

x 2 (č. 21). V položce č. 20 se operace + a - střídají asymetricky (- - +) při zachování stejného operátoru 1.

Shrnutí:

Trend vývoje celkového skóre u Denisy a Lud'ka v období od 2. do 6. třídy je vzájemně relativně vyrovnaný a stále se postupně mírně zvyšuje. Rozdíl nárůstu mezi druhou a šestou třídou činí v celkovém skóre přibližně 8 - 10 bodů.

Skóre za kvantitativní oblast myšlení, ve které byly zjištěny mezi dětmi nejvyšší rozdíly, má jak u Denisy tak i u Lud'ka mírně kolísavý a nepatrně vzrůstající průběh. Rozdíly mezi dětmi ve skóre za tuto oblast zůstávají zachovány přibližně ve stejném rozpětí po celé sledované období. Tento výrazný rozdíl se však nepromítá do školního hodnocení z matematiky. Obě děti jsou z tohoto předmětu v celém období mezi druhou a šestou třídou klasifikovány shodně.

V ostatních oblastech nedochází ve skóre mezi sledovanými dětmi k významnějším změnám rozdílů.

Vilém a Čenda

U této dvojice dětí máme k dispozici výsledky za celý test pouze za období od 2. do 5. třídy, protože Čenda po páté třídě odešel na jinou školu. Oba chlapci spadají svým dosaženým celkovým skóre ve druhé třídě do pásma průměru vzhledem k našemu souboru.

Vývoj celkového skóre chlapců od 2. do 5. třídy má vzájemně odlišný průběh, ačkoliv ve druhé třídě bylo celkové skóre relativně shodné. Vilémova řada celkového skóre od 2. do 5. třídy je: 123, 142, 142, 142. Čendova posloupnost celkového skóre je: 125, 134, 140, 151. Vidíme, že u Viléma došlo k nárůstu skóre mezi druhou a třetí třídou a dále zůstalo skóre stabilní, kdežto u Čendy docházelo do páté třídy k postupnému nárůstu skóre mezi jednotlivými ročníky v průměru cca o 9 bodů.

U této dvojice chlapců existovala ve druhé třídě především velká disproporce vážených skóre v oblasti krátkodobé paměti (vyšší skóre Čenda), dále v oblasti kvantitativní (vyšší skóre Vilém) i oblasti verbální (vyšší skóre Vilém). Vyšších vážených skóre v krátkodobé paměti a abstraktně-vizuální oblasti dosáhl Čenda, v ostatních oblastech Vilém.

Budeme nadále sledovat vývoj skóre chlapců v oblasti, ve které byl zjištěn ve druhé třídě největší vzájemný rozdíl. Touto oblastí byla krátkodobá paměť. Údaje čerpáme z tabulek v příloze na str. 12-13, 15, 17-18, 20 a 22. V textu uvádíme souhrnně VS a HS obou chlapců v průběhu 4 let u všech předložených subtestů za oblast krátkodobé paměti. Byly to subtesty: Paměť na korálky, Paměť na věty, Paměť na čísla a Paměť na předměty:

Vážené skóre oblasti krátkodobé paměti obou dětí:

	2. třída	3. třída	4. třída	5. třída
Čenda	129	126	127	139
Vilém	99	109	112	106

Vývoj váženého skóre této oblasti je u obou chlapců odlišný. U Čendy má vývojová křivka "miskový" profil a u Viléma profil "obloučkový" - s vrcholem posunutým vpravo. U váženého skóre je třeba mít na mysli, že Čenda je o 10 měsíců starší než Vilém. Tato jeho

“nevýhoda” je ve váženém skóre zohledněna. Ve třetí třídě bylo vážené průměrné skóre za oblast krátkodobé paměti 107,5 se standardní odchylkou 13,9. Čenda je výši svého skóre 1,5 standardní odchylky nad průměrem, Vilém půl standardní odchylky pod průměrem souboru.

V páté třídě je situace následující: průměr váženého skóre je 112,4 se standardní odchylkou 15,1. Čenda se dostává téměř o dvě standardní odchylky nad průměr souboru a Vilém je stále o něco méně než půl standardní odchylky pod průměrem.

Vážené a hrubé skóre v subtestu Paměť na korálky u obou chlapců je následující:

Paměť na korálky:		2. třída	3. třída	4. třída	5. třída
Hrubé skóre:	Čenda	32	29	31	35
	Vilém	21	27	28	28
Vážené skóre:	Čenda	67	62	63	68
	Vilém	46	61	60	57

Hrubé skóre za subtest Paměť na korálky se ve třetí a čtvrté třídě mezi chlapci příliš neliší, větší rozdíl je ve druhé (11) a páté třídě (7). Ve druhé třídě řešil správně Čenda 21 z 27 předložených úloh, Vilém 11 ze 17. V páté třídě správně řešil Čenda 12 ze 17 předložených úkolů a Vilém 8 z 15. Obtížné pro oba chlapce byly i v páté třídě položky č. 37 - 42, které neřešili správně nebo jim ani nebyly předloženy k řešení. Pro Viléma pak ještě položky č. 34-36 a č. 32. Nejvýše správně řešenou položkou tohoto subtestu je v páté třídě u Čendy č. 36, přičemž kromě položky č. 33 všechny ostatní vyřešil správně. U Viléma se setkáváme se střídáním správných a nesprávných řešení a nejvyšší správně řešenou položkou je č. 33.

Úkolem zkoušeného v subtestu Paměť na korálky je správně sestavit (navléknout na tyč) figuru, která mu byla prezentována po dobu pěti sekund. K vytvoření figury se používají prvky, které se od sebe liší tvarem: korálek, elipsoid, kužel a talířek, přičemž kužel může být na tyčce umístěn ve dvou polohách. Všechny tvary jsou provedeny v barvě: bílé, modré a červené. Zvyšujícím se počtem prvků, tvarů a barev použitých ve figuře se vytváří škála úkolů se vzrůstající obtížností.

Co tvoří obtížnost položek úkolů č. 33 - 42? Minimální celkový počet prvků je u nich 5, minimální počet barev jsou dvě a kromě úkolu č. 33, která je vytvořena z jednoho tvaru, ale s rozdílnou polohou umístění, se v nich objevují minimálně dva různé tvary. Nejvyšší úroveň obtížnosti obsahuje úkoly o celkovém počtu 7 prvků ve třech barvách a obě poslední figury jsou tvarově symetrické. Rozdíl mezi nimi spočívá v tom, že v úkolu č. 42 není užito dvou stejných tvarů ve stejné barvě a tato figura obsahuje všechny čtyři tvary používané v subtestu, kdežto úloha č. 41 obsahuje pouze tři různé tvary a současně dva prvky ze tří stejného tvaru (kulička) ve figuře mají stejnou barvu.

Nejvyšším úkolem v testu, ve kterém nacházíme současně tvarovou a barevnou symetrii je úloha č. 36. U této figury můžeme zároveň předpokládat možnost vyvolání představy určitého konkrétního předmětu. Poslední dva úkoly testu jsou opět tvarově symetrické, což pravděpodobně usnadňuje zapamatování celku figury a umožňuje koncentrovat pozornost na pořadí prvků, rozmanitost užitých tvarů a jejich barevné provedení. Domníváme se, že by tyto poslední dvě figury mohly být lépe zapamatovatelné osobami s detailním kognitivním stylem poznávání.

Porovnáme-li výkony chlapců v subtestu Paměť na korálky s průměrným hrubým skóre souboru (ve třetí třídě byl průměr HS souboru 25,2 se směrodatnou odchylkou 4,09) a s průměrným hrubým skóre jejich třídy, zjistíme, že Čenda i Vilém mají HS nad průměrem

souboru, Čenda téměř o 1 standardní odchylku. I když průměr HS Modré školy ve třetí třídě je nepatrně vyšší než průměr souboru (26,0), oba chlapci svým skóre dosahují i v rámci třídy nadprůměrných hodnot, výrazněji převyšuje třídní průměr Čenda.

Protože je subtest Paměť na korálky zaměřen na vizuální paměť a rozdíly mezi chlapci v něm nejsou příliš výrazné, konstatujeme, že zraková paměť této dvojice dětí není pravděpodobně hlavní příčinou jejich rozdílných výkonů v oblasti krátkodobé paměti.

Subtest Paměť na věty obsahuje celkem 42 položek. Je zaměřen na zjišťování krátkodobé sluchové paměti. Hrubé testové výsledky chlapců od 2. do 5. třídy se vzájemně liší cca o 5 - 8 bodů. Vyšších hodnot dosáhl vždy Čenda. Vilém však ve 4. a 5. třídě stáhl tento rozdíl na 5 bodů. Průběh vývoje HS je u obou hochů shodný, nejprve mírný vzrůst a pak se udržuje stabilní úroveň. Mezi chlapci tu zjišťujeme větší rozdíly v hrubých výsledcích než u subtestu Paměť na korálky. Výraznější jsou ve 2. a 3. třídě. Ve čtvrté a páté nedochází ani u jednoho z chlapců k nárůstu hrubého skóre. Oba dosáhli naprosto stejného hrubého skóre jako v minulém roce. Vážené skóre, které zohledňuje rozdílný věk dětí (Čenda je starší o 10 měsíců), má proto u Čendy mírně klesající profil, kdežto u Viléma vzrůstající, s mírným poklesem v páté třídě.

Paměť na věty:		2. třída	3 .třída	4 .třída	5 .třída
Hrubé skóre:	Čenda	25	29	30	30
	Vilém	18	21	25	25
Vážené skóre:	Čenda	58	64	62	60
	Vilém	44	49	55	52

Nejvýše správně řešený úkol subtestu je v páté třídě u obou hochů stejný, je to úkol č. 34. Oběma však stále dělala problém položka č. 35 a 36, Čendovi pak ještě č. 31 a Vilémovi č. 22, 25, 28 - 30, 32 a 33. Poprvé v páté třídě se podařilo Čendovi správně vyřešit položku č. 33 a Vilémovi č. 31 a 34. Z celkového počtu položek 42 se dosud Čendovi nepodařilo správně vyřešit nebo mu ani nebylo předloženo k řešení 9 položek a Vilémovi 14.

Pouze orientačně se pokusíme stanovit chyby Viléma, kterých se dopustil v 5. třídě v reprodukci položek. Pokud sledujeme vzrůstající obtížnost položek, objevují se postupně v následujícím pořadí: záměna písmena ve slově, vynechání slova, přehození pořadí dvou slov, změna slovosledu celé věty, náhrada slova slovem významově příbuzným, vynechání části věty. Tyto chyby se pochopitelně u obtížnějších položek neobjevují samostatně, ale vzájemně se kombinují.

U Čendy se v páté třídě objevují chyby v reprodukci vět v tomto pořadí: přehození pořadí dvou slov, změna slovosledu celé věty, náhrada slova slovem významově příbuzným, vynechání slova, použití nového slova. I u něho se v obtížnějších položkách objevuje kombinace chyb. Po důkladné analýze typů chyb, výskytu chyb ve vztahu k vzrůstající obtížnosti položek, která je dána nejen délkou vět, ale také větnou stavbou, užitím určitých gramatických jevů a užitím např. neobvyklých slov ve větě apod., by se možná jako vedlejší produkt analýzy mohl objevit rozdíl mezi chlapci při plnění úkolů obecně spočívající např. v tom, že Čenda využívá oproti Vilémovi jiný rejstřík "kompenzačních" strategií ve snaze splnit úkol v případě, když si není jistý správností řešení. I náhodné užití těchto strategií může v některých případech vést ke správnému řešení.

Průměry hrubých skóre tohoto subtestu za soubor a třídu chlapců byly ve třetí třídě následující: soubor 22,3 SD 3,38 a třída 22,8 SD 3,88. Čendovy výsledky jsou o více jak 1,5

standardní odchylky nad průměrem souboru i třídy, kdežto Vilémovy se pohybují těsně pod průměrem jak souboru tak i třídy.

V auditivní krátkodobé paměti tedy existuje v hrubých testových výsledcích mezi chlapci rozdíl, mírně handicapován je v této oblasti paměti Vilém oproti Čendovi. Je však otázkou, kde by mohla být příčina rozdílu. Je to horší sluchová diskriminace, horší koncentrace pozornosti, více rušivých momentů při administraci tohoto subtestu u Viléma nebo jiné příčiny?

Třetím předkládaným subtestem za oblast krátkodobé paměti byl subtest Paměť na čísla, který obsahuje 14 položek na reprodukci řady čísel od začátku a 12 položek na reprodukci řady čísel pozpátku.

Paměť na čísla:		2. třída	3. třída	4. třída	5. třída
Hrubé skóre (od začátku):	Čenda	7	6	7	8
	Vilém	4	6	6	7
Hrubé skóre (pozpátku):	Čenda	6	6	7	9
	Vilém	3	4	5	5
Sumární hrubé skóre:	Čenda	13	12	14	17
	Vilém	7	10	11	12
Vážené skóre.	Čenda	61	55	57	61
	Vilém	43	52	53	53

Vývoj hrubého skóre v položkách 1 - 14 (reprodukce od začátku) je u obou hochů téměř totožný, největší rozdíl mezi chlapci je s výjimkou 2. třídy pouze 1 bod. Výraznější rozdíl je však u položek, ve kterých se opakují čísla pozpátku, zejména ve druhé a páté třídě. Sumárně činí rozdíl ve druhé a páté třídě 6 a 5 bodů, v ostatních ročnících 2 - 3. Vyšší HS má ve všech ročnících Čenda.

U Viléma má křivka vývoje hrubých testových výsledků od 2. do 5. třídy tvar mírně vzrůstající přímky, u Čendy vidíme, že jeho výkony kolísaly a k nárůstu výkonu došlo až v 5. třídě. Vyšší vážené skóre Čendy odráží jeho vyšší výkony v testu. Přesto je nejvýše správně řešenou položkou v páté třídě č. 10, kterou však vyřešil Vilém. Čenda se dostal nejvýše k položce č. 8 (reprodukce od začátku). Při reprodukci řady pozpátku v páté třídě správně řešil nejvyšší položku Čenda (č. 9) a Vilém položku č. 6. Z osmi předložených položek Čenda správně v páté třídě vyřešil 6 a Vilém z deseti předložených 5 (řady od začátku). V případě opakování čísel pozpátku správně řešil Čenda z devíti předložených 7 úloh a Vilém ze sedmi předložených 3.

Čím autoři testu komplikovali a ztěžovali zapamatování položek subtestu? U řad určených k reprodukci v pořadí od začátku je to jednak délka řady, která se u každé následující úrovně zvyšuje o jeden prvek. Maximálně je užito 9 prvků (v řadě se vyskytují čísla od 1 do 9) a současně se v řadě žádný prvek (číslo) neopakuje. Pouze v položce č. 1 se vyskytují vedle sebe v řadě čísla, která po sobě logicky následují (5-7-8). Více je položek, kde se vedle sebe v řadě vyskytují čísla, kde druhé je o jedničku menší než předchozí uváděné, např. položka č. 3 (2-7-6-9), č. 8 (7-1-9-5-4-3), č. 13 (8-1-7-4-9-3-2-6-5) a č. 14 (5-7-4-2-6-1-3-9-8). Pouze u položky č.13 se objevují dvě sestupné dvojice.

Nevíme však nic o důvodech vynechávání právě určitých čísel na jednotlivých úrovních obtížnosti. Např. v úrovni L-M chybí číslo 3, v úrovni N-Q a R není zařazeno číslo 6 atp. Od úrovně S se objevuje kombinace všech čísel.

Co se týče reprodukce řady pozpátku, která se ukazuje být pro děti obtížnější, platí zde zhruba totéž, co je uvedeno u úloh na reprodukci od začátku. Existuje tu jen ten rozdíl, že řady jsou kratší, maximálně je v nejvyšší úrovni obtížnosti tvoří 7 prvků. Pouze u poslední položky č. 12 se vyskytuje řazení čísel po sobě jdoucích. Proband je však musí reprodukovat v opačném pořadí. Vyskytuje se však zajímavý případ řady, ve které se opakuje řazení v sestupném po sobě jdoucím pořadí, takže výsledkem správné reprodukce je uvedení dvou po sobě následujících čísel. Je to položka č. 9 (4-8-7-2-1-5). Opět nevíme, zda autoři při vytváření úrovní obtížnosti a jejich řad záměrně některá čísla vynechávali, nebo zda jejich vynechávání bylo čistě náhodné.

U subtestu Paměť na čísla, který používá číselný materiál pro zjišťování auditivní krátkodobé paměti, je zřejmé, že zejména Vilémovi dělá problém reprodukce číselné řady pozpátku. Správné řešení vyžaduje změnit směr pořadí reprodukce a tím i dobu uchování prvních vyslovených čísel řady v paměti. Je opět otázkou zda nižší výsledky Viléma oproti Čendovi v této variantě subtestu lze přičítat jeho mladšímu věku, nižší schopnosti soustředění, deficitu auditivního kanálu pro krátkodobou paměť, nižší schopnosti transformovat v myslí směr reprodukce, tento směr udržet a nenechat se “rozptýlit” verbální produkcí nebo zda problémy způsobuje více samotný číselný materiál subtestu. Zdá se však, že výsledky tohoto subtestu prohlubují dojem, že příčina rozdílu výkonů v oblasti krátkodobé paměti může spočívat ve Vilémově auditivní paměti.

Posledním subtestem oblasti krátkodobé paměti, který byl dětem předkládán, je subtest Paměť na předměty. Ten byl opakovaně zadáván pouze v Modré škole, proto o něm neexistují žádné údaje, které by se týkaly celého souboru.

Paměť na předměty:		2. třída	3. třída	4. třída	5. třída
Hrubé skóre:	Čenda	7	8	9	13
	Vilém	5	6	6	6
Vážené skóre:	Čenda	58	59	60	71
	Vilém	44	52	50	48

Vývoj hrubých skóre u Čendy je nejprve mírně vzestupný, k největšímu nárůstu dochází mezi čtvrtou a pátou třídou. U Viléma je vývojová linie hrubého skóre odlišná, dá se říci že stabilní v celém období od 2. do 5. třídy. Vážená skóre opět kopírují průběh hrubých skóre, rozdíl mezi chlapci je rozptýlen od 7 do 14 bodů s výjimkou páté třídy, kde je značně vysoký a dosahuje hodnoty 23 bodů.

Subtest Paměť na předměty je nástrojem zjišťujícím stejně jako subtest Paměť na korálky úroveň krátkodobé vizuální paměti. Rozdíl ale spočívá v tom, že je požadováno pouze ukázání správného pořadí předmětů. Vizuální paměť není tedy rozptylována složitější performační činnostmi. Nové je, že zkoušený vybírá správnou odpověď z nabídky odpovědí. Vilém v páté třídě dělal chyby v určení pořadí předmětů, nikoliv v uvádění předmětů, které administrátor neukazoval. Čenda udělal stejnou chybu, ale pouze v poslední položce subtestu. Výkony chlapců v tomto subtestu, na rozdíl od subtestu Paměť na korálky, rovněž přispívají k zvýšení rozdílu skóre za krátkodobou paměť.

Pokud porovnáme mezi sebou vývoj klasifikace chlapců zjistíme, že v prvouce byli klasifikováni shodně, a to známkou 1. Stejně tomu bylo od 4. třídy při klasifikaci z přírodovědy. Ve vlastivědě ve čtvrté třídě mají oba chlapci také jedničky, v páté třídě je však Čenda klasifikován 2, kdežto Vilém 1. I když má tedy Čenda v oblasti krátkodobé paměti

podle testových výsledků podstatně vyšší skóre než Vilém, a to v průběhu všech ročníků, známkami v prvouce, vlastivědě a přírodovědě není tento rozdíl vyjádřen.

Protože velmi zjednodušujeme, když výsledky v krátkodobé paměti vztahuje k naukovým předmětům, podívejme se na klasifikaci z matematiky a českého jazyka. Ve čtvrté třídě je o stupeň hůře klasifikován z českého jazyka Čenda (2) oproti Vilémovi a v matematice je situace opačná, hůře je klasifikován Vilém (2). V páté třídě má dokonce Čenda z českého jazyka 3, kdežto Vilém 1, ačkoliv podle testových výsledků za verbální oblast mají oba srovnatelné předpoklady. V matematice je jejich klasifikace za pátý ročník shodná (2), což odpovídá i jejich shodným výsledkům v testu za oblast kvantitativního myšlení. Průměr známek za pátou třídu je vyšší u Čendy (1,44) než u Viléma (1,11).

Předpokládáme, že Vilémův nižší výkon v subtestech krátkodobé paměti má pravděpodobně vztah ke kanálu, kterým jsou informace k zapamatování přenášeny (horší pravděpodobně v případě sluchového kanálu). Nepotvrdilo se ale, že horší výkony se objevují v subtestech vyžadujících verbální odpověď oproti odpovědím performačním, na což se dalo hypoteticky usuzovat po výkonech v prvních třech předložených subtestech. Výkyvy a kolísání hrubých skóre v průběhu jednotlivých ročníků může být důsledkem nižší koncentrace pozornosti Viléma v průběhu administrace paměťových subtestů. Výkony v těchto subtestech jsou velmi citlivé na kolísání pozornosti, na únavu nebo demotivaci dítěte.

Shrnutí:

Vývoj celkového skóre chlapců má odlišný průběh. U Čendy je trend postupně stále vzrůstající, u Viléma došlo k výraznému nárůstu mezi druhou a třetí třídou a dále je výše jeho skóre naprosto stejná. Rozdíl ve výši celkového skóre je mezi chlapci nejvyšší v páté třídě a činí 9. Oba, ač ve druhé třídě dosahovali průměrného celkového skóre vzhledem k souboru, v páté třídě o jednu standardní odchylku průměr souboru přesahují.

V oblasti krátkodobé paměti, kde hoši vykazovali ve druhé třídě největší vzájemné rozdíly, zůstávají tyto rozdíly zachovány a jsou velmi výrazné, v páté třídě dosahují hodnoty 33 bodů.

V dalších oblastech, v kvantitativním a verbálním myšlení, ve kterých byly rovněž ve druhé třídě zjištěny mezi chlapci rozdíly, se v průběhu sledovaného období vyrovnaly a chlapci v těchto oblastech v páté třídě vykazují relativně srovnatelné skóre.

Stále existující výrazný rozdíl ve skóre v oblasti krátkodobé paměti není v klasifikaci naukových předmětů patrný, rozdíl v klasifikaci mezi chlapci je zřejmý v českém jazyce, a to výrazně v neprospěch Čendy, ačkoliv ten má v oblasti verbálního myšlení podle výsledků v testu relativně srovnatelné předpoklady jako Vilém. Nepotvrzuje se tak obvyklé klišé, že žáci s vynikající pamětí jsou oproti ostatním ve výhodě, alespoň z hlediska klasifikace.

Gita a Lada

Tato dvě děvčata patřila svým celkovým skóre ve druhé třídě k nadprůměrným dětem. Ve třetí třídě bylo průměrné celkové skóre souboru 119,4 se standardní odchylkou 14,8 a Gitino celkové skóre bylo už ve druhé třídě 132 a Ladino 133. Vývojová řada tohoto skóre po jednotlivých ročnicích je u Gity následující: 132, 141, 148, 145, 143 a u Lady 133, 134, 141, 139, 143.

Vývojové křivky celkového skóre obou děvčat jsou odlišné, avšak v šesté třídě se spojují. U Gity má průběh skóre "obloukovitý" tvar s vrcholem ve 4. třídě, kdežto u Lady se objevují dvě stabilnější úrovně s nárůstem skóre mezi třetí a čtvrtou třídou. Nejvyššího skóre dosahuje Lada

v šesté třídě. Mezi děvčaty není oproti předcházejícím dvojicím významný věkový rozdíl. Další testové údaje dívek čerpáme z tabulek, které jsou uvedeny na str. 23 – 33 přílohy.

Největší rozdíl skóre mezi děvčaty byl ve druhé třídě zjištěn v oblasti verbálního myšlení, i když nebyl tak výrazný jako u předcházející dvojice. Obdobný byl také rozdíl v oblasti krátkodobé paměti. U obou oblastí se pohyboval kolem 10 bodů.

Vážené skóre za oblast verbálního myšlení obou děvčat:

	2. třída	3. třída	4. třída	5. třída	6. třída
Gita	123	139	142	136	139
Lada	112	120	131	133	134

Vidíme, že se rozdíl skóre mezi děvčaty ve třetí třídě zvyšuje, pak se vrací na hodnotu původní a v posledních dvou ročnících dochází k jeho snížení přibližně na poloviční hodnotu oproti druhé třídě. Přesněji vyjádřeno, rozdíly v oblastním skóre verbálního myšlení mezi děvčaty činily v jednotlivých ročnících: 11, 19, 11, 3, 5. S postupujícími ročníky se tedy výrazně snížily. U Gity má křivka skóre opět “obloukovitý” tvar s vrcholem ve 4. třídě a přibližně kopíruje průběh jejího celkového skóre s výjimkou v 5. třídě. U Lady vidíme nejprve vyšší vzrůst skóre, zejména mezi třetí a čtvrtou třídou, potom už jen nepatrný nárůst.

V oblasti verbálního myšlení byly každý rok předkládány subtesty Slovník a Absurdity a od 4. třídy také subtest Verbální vztahy.

Slovník:		2. třída	3. třída	4. třída	5. třída	6. třída
Hrubé skóre:	Gita	26	33	35	37	41
	Lada	20	25	29	34	39
Vážené skóre:	Gita ⁶³	75	72	70	77	
	Lada	47	55	59	65	73

U Subtestu Slovník jsou rozdíly ve 2. až 4. třídě v hrubém skóre mezi děvčaty kolem sedmi, ale v páté a šesté jsou již zhruba o polovinu nižší. Subtest obsahuje celkem 46 položek a několik z nich se děvčatům nepodařilo dosud správně vyřešit. Jsou to položky č. 29(hoříček), č. 36(imunní), č. 40(strategie), č. 43(adaptabilní) a č. 44(majolika). Lada ještě v šesté třídě na rozdíl od Gity neřešila položku č. 32(výdaje) a č. 45(přeliv). V šesté třídě Gita správně řešila z 10 předložených položek 6 a Lada ze 14 předložených 7. V tomto ročníku je u Gity nejvyšší správně řešenou položkou poslední, tj. č. 46(zvířetník), u Lady položka č. 42(včetně). Ačkoliv byl ve druhé a zejména ve třetí třídě v tomto subtestu mezi děvčaty značný rozdíl ve hrubém i váženém skóre, časem se výrazně snížil.

Subtest Slovník je problematický tím, že slova v něm použitá jsou pravděpodobně pouhým překladem z angličtiny. Jednak nevíme přesně proč a jak postupovali autoři při volbě slov a při určování jejich obtížnosti, jednak speciálně verbální subtesty vyžadují často značné úpravy při převodu do odlišného jazykového prostředí, úpravy, které jsou podloženy výsledky předběžných šetření a standardizace. Ta však u tohoto testu chybí. Na tuto skutečnost např. upozorňuje slovenský autor úprav a překladu 3. revize testu hned v úvodu příručky. Úpravy v orální části subtestu Slovník by byly namísto už také z toho důvodu, že ve 4. revizi nezůstalo ani jedno slovo (pouze klepnutí se změnilo na klepat), které bychom našli ve třetí revizi.

Porovnejme výsledky děvčat ve 3. a 5. třídě s hrubými průměry celého souboru. Průměrné hrubé skóre za subtest Slovník bylo ve 3. třídě 27,7 (SD 4,62) a v páté třídě 35,17 (SD 4,36). Gita dosáhla ve 3. třídě hrubého skóre 33 a v 5. třídě 37 bodů. Ve třetí třídě bylo její hrubé skóre o jednu standardní odchylku nad průměrem souboru, kdežto v páté třídě už jen půl standardní odchylky nad průměrem. Je zde zřejmý snižující se trend hrubého skóre s postupujícím věkem. Lada ve třetí třídě dosáhla hrubého skóre 25, což je přibližně o půl standardní odchylky pod průměrem souboru a v páté třídě 34, což je srovnatelné s průměrem souboru za tuto třídu. Vidíme, že u obou děvčat je dosavadní trend vývoje hrubého skóre za subtest Slovník opačný. Obě se sice postupně přibližují k průměru hrubého skóre souboru, ale každá z jiné úrovně. Lada se dotahuje do průměru, kdežto Gita padá svými výsledky k průměru souboru. Výsledky tohoto subtestu obou dívek tedy konvergují. Protože je mezi děvčaty pouze 2,5 měsíce věkový rozdíl, při převodu hrubého skóre na vážené spadají obě do stejné věkové skupiny a tudíž není ani jedna při převodu “zvýhodňována”.

Druhým předkládaným subtestem za oblast verbálního myšlení je subtest Absurdity.

Absurdity:		2. třída	3. třída	4. třída	5. třída	6. třída
Hrubé skóre:	Gita	24	26	28	29	29
	Lada	26	27	29	29	29
Vážené skóre:	Gita	58	60	61	59	57
	Lada	64	63	64	59	57

Hrubá skóre dívek v průběhu jednotlivých ročníků jsou v tomto subtestu stále relativně vyrovnaná, jen s nepatrným nárůstem a vytvářejí vzájemně shodný profil. Rovněž ve vážených skóre neshledáváme difference, protože děvčata jsou si věkově blízká. Ve druhé třídě jsou jejich hrubá skóre v tomto subtestu mírně nad průměrem hrubého skóre souboru, stejně tak tomu je v páté třídě. Pokud porovnáme hrubá skóre děvčat za 3. a 5. třídu s třídními průměry, vidíme, že ve třetí a v páté třídě mají obě dvě hrubé skóre přibližně polovinu standardní odchylky nad třídním průměrem. (3. třída: třídní průměr HS byl 24,7 se standardní odchylkou 2,33; 5. třída: třídní průměr HS byl 27,5 se standardní odchylkou 2,81). Celý subtest obsahuje 32 položek, z nichž obě děvčata správně řeší 29. Pouze poslední tři položky subtestu se jim v 6. třídě nepodařilo ještě správně vyřešit.

Protože největší rozdíl mezi dívkami v oblasti verbálního myšlení byl zjištěn ve druhé a třetí třídě, tj. v ročnících, kde byly předkládány pouze výše uvedené dva subtesty, je zřejmé, že zejména výkony v subtestu Slovník se podílely na vzniku rozdílů za celou oblast. Výkony v subtestu Absurdity se totiž vzájemně téměř neliší.

Posledním subtestem za oblast verbálního myšlení je subtest Verbální vztahy, který byl zadáván až od čtvrté třídy:

Verbální vztahy:		4. třída	5. třída	6. třída
Hrubé skóre:	Gita	14	14	14
	Lada	11	15	13
Vážené skóre:	Gita	73	68	67
	Lada	68	70	65

V tomto subtestu děvčata podávala relativně srovnatelné výkony, pouze ve čtvrté třídě se jejich hrubá skóre mírně liší. Křivka vývoje hrubého skóre Gity vytváří vodorovnou přímku, u Lady má tvar mírně "obloukovitý". Stejný výkon Gity ve třech po sobě jdoucích letech má logicky po převodu hrubého skóre na vážené sestupnou tendenci, kdežto u Lady vážené skóre přibližně kopíruje průběh hrubého. Obě děvčata svým celkovým skóre v 5. třídě spadala do nadprůměrné skupiny, kterou v páté třídě tvořilo 21 dětí souboru. U těchto dětí máme odděleně analyzovanou obtížnost položek všech předkládaných subtestů. Můžeme tedy úspěšnost naší dvojice dívek při řešení položek v tomto subtestu porovnat nejen s úspěšností řešení celého souboru a třídy, ale také s úspěšností řešení "superiorní" skupiny dětí souboru.

Subtest Verbální vztahy má celkem 18 položek a jeho testové rozpětí je od 10 do 18+ let. Úkolem zkoušeného je odhalit skrytou souvislost tří zadaných prvků, souvislost, která však neplatí pro čtvrtý, rovněž uvedený prvek. Abychom úspěšnost řešení položek mohly porovnat srovnatelně a přesně, zaměříme se na správně, resp. nesprávně řešené položky děvčat v páté třídě. Gita řeší správně všechny položky kromě čtyř. Jsou to: č. 12 (smaragd, hrášek, nefrit - NE ptačí vejce), č. 14 (hedvábí, len, vlna - NE silon), č. 16 (bláto, bahno, bažina - NE louka) a č. 18 (skorbut, beri-beri, anemie - NE zápal plic). Lada v páté třídě chybně řešila tyto položky: č. 13 (zrak, čich, chuť - NE hmat), č. 15 (víra, dogma, náboženství - NE teorie) a č. 18.

Společnou nevyřešenou položkou je pouze poslední, č. 18 a tu správně vyřešily pouze dvě děti "superiorní" skupiny. Položky č. 12 a 14, které nesprávně řešila Gita, patří i v této skupině dětí souboru k obtížným, řešilo je správně pouze 7 dětí. Jedině položka č. 16 není pro tuto skupinu obtížná, správně ji řešilo 15 dětí z 21. Gita charakterizovala odlišnost louky barvou. "Močály jsou hnědý, louka je hezká, zelená". Zajímavé je uvedení charakteristiky "hezká". Teprve podrobná analýza odpovědí Gity v adekvátních subtestech by mohla ukázat, zda používá často estetickou dimenzi při charakterizování a hodnocení. Její užívání je podle mnohých autorů totiž příznačné pro děti s nadprůměrným intelektem. Kromě obtížné položky č. 18 Lada chybně řešila položku č. 13, kterou v nadprůměrné skupině řešilo rovněž 15 dětí a je podle analýzy obtížnosti řešení položek pro tuto skupinu na stejné úrovni obtížnosti jako položka č. 16. Lada ještě nevyřešila položku č. 15. Ta je však pro srovnávací skupinu dětí rovněž snadná, protože ji správně vyřešilo 16 dětí.

Podíváme se, zda tyto položky byly pro Gitu a Ladu stále ještě obtížné i v šesté třídě. Gita opět nevyřešila položky č. 12 a 18. Položky č. 14 a 16 již řeší správně, ale objevuje se nesprávné řešení u položky č. 15 a 5 (zlato, stříbro, platina - NE železo). Podle záznamu v testu klade u obou úkolů nejprve otázku "Co je to ...?", v případě položky 15 záznam pokračuje "...odmítá to zkusit bez toho." Neznalost prvku řady pravděpodobně způsobuje rezignaci na snahu hledat souvislost mezi prvky a pokusit se úkol řešit. Tyto návraty k chybám vyvolávají otázku, zda došlo k zapomenutí toho, co je daný prvek řady nebo zda u těchto položek stačí ke správnému řešení pouze znalost dvou prvků. Lada stále neřeší položku č. 13 a 15. Objevují se však také chyby v položkách, které v páté třídě řešila správně: č. 6 (svěrák, kleště, francouzský klíč - NE šroubovák) a č. 9 (vrána, drozd, červenka - NE racek).

V páté třídě byl průměr hrubého skóre souboru za tento subtest 11,8 se standardní odchylkou 3,24. Gita měla v tomto ročníku hrubé skóre 14 a Lada 15. Znamená to, že se jejich výkon pohybuje něco přes polovinu standardní odchylky nad průměrem souboru. I vážené skóre děvčat za tento subtest potvrzuje vyrovnávání výkonů ve verbální oblasti.

Pokud se zabýváme hodnocením děvčat ve škole, zjistíme, že je shodné. Z českého jazyka, matematiky, prvouky a přírodovědy byly dívky ve všech třídách klasifikovány známkou 1. Z vlastivědy dostala ve 4. třídě Lada sice dvojku, ale v páté byly opět i z tohoto předmětu klasifikovány dívky shodně jedničkou. Lada není oproti Gitě vždy jedničkářka, protože ve čtvrté třídě měla průměr všech získaných známek 1,25 a v šesté třídě 1,08. V klasifikaci

z českého jazyka se v druhé a třetí třídě neodrazil rozdíl mezi děvčaty (na kterém se podílel zejména výkon děvčat v subtestu Slovník), který byl zjištěn v testu ve druhé třídě v oblasti verbálního myšlení. Můžeme však konstatovat shodu mezi klasifikací děvčat z českého jazyka a výsledky testu v oblasti verbálního myšlení v pozdějších ročnících, kdy výkony děvčat v této oblasti jsou si stále více a více bližší.

Shrnutí

U této dvojice zjišťujeme vzrůstající, ale současně kolísající trend vývoje celkového váženého skóre, který ve druhé třídě začíná a v šesté třídě končí stejnou hodnotou. U Gity má obloukovitý průběh s vrcholem ve čtvrté třídě, u Lady má tvar “schodu”, kde jsou zřetelné dvě úrovně skóre s nárůstem mezi třetí a čtvrtou třídou.

Nejvyšší rozdíl skóre mezi děvčaty se ve druhé třídě projevil ve verbální oblasti, nebyl však příliš výrazný. V páté a šesté třídě se snížil a je už velmi malý.

V oblasti krátkodobé paměti, ve které byl rovněž ve druhé třídě zjištěn mezi děvčaty rozdíl ve váženém skóre, zůstala diference zachována ve stejném rozpětí, ale došlo k inverzi “pozic” dětí. Ve druhé třídě měla o 10 bodů vyšší skóre Lada, v dalším ročníku došlo ke vzájemnému vyrovnání a od čtvrté třídy zaznamenáváme vyšší skóre u Gity.

V šesté třídě se objevuje rozdíl skóre děvčat v oblasti abstraktně-vizuální, který byl pravděpodobně způsoben odlišnými subtesty, které byly děvčatům za tuto oblast předloženy.

Obě děvčata byla od 2. do 6. třídy v hlavních předmětech klasifikována shodně známkou 1. Mírné rozdíly v oblastních skóre ani změny trendu jejich vývoje mezi děvčaty se v klasifikaci neprojevily.

ZÁVĚR

Sledovaly jsme u tří dvojic dětí vývoj výsledků Stanford-Binetova inteligenčního testu, 4. revize, od druhé do šesté třídy s výjimkou dvojice chlapců, u kterých jsou k dispozici výsledky testu pouze do 5. třídy. Soustředily jsme se na popis individuálních křivek vývoje celkového skóre a zejména těch oblastních skóre, ve kterých děti vykazovaly ve druhé třídě nejvyšší vzájemné rozdíly.

Zabývaly jsme se také korespondencí klasifikace dětí v některých předmětech s jejich výsledky v příslušné oblasti testu. Zjistily jsme, že průměr klasifikace dětí má vztah k pásmu, do kterého dvojice dětí svým celkovým skóre v testu spadá. To však neplatí u původně “průměrné” dvojice chlapců, která svým celkovým skóre v testu v páté třídě “postoupila” do pásma nadprůměru. Rozdílné oblastní skóre v rámci “podprůměrné a nadprůměrné” dvojice dětí se rovněž neodráží v klasifikaci blízkých předmětů. U původně “průměrné” dvojice zjišťujeme vzájemně diferencovanou klasifikaci v posledních dvou ročnících, ale nikoliv v předmětech, ve kterých bychom ji podle výsledků testu očekávaly.

Text je podkladovým materiálem pro následnou analýzu vztahů mezi testovými a dalšími školními daty dvojic dětí na straně jedné a údaji plynoucími z přímého pozorování těchto dětí v průběhu docházky do školy na straně druhé.

LITERATURA

Semerádová, V. - Škaloudová, A.: Stanford-Binetův inteligenční test. In: PSŠE: První třída. Závěrečná zpráva o řešení grantového projektu. Praha, leden 1997.

Semerádová, V. Škaloudová, A.: Stanford-Binetův inteligenční test II. In: PSŠE: 2. třída. Závěrečná zpráva o řešení grantového projektu. Praha, leden 1997.

Hříbková, L. - Škaloudová, A.: Stanford-Binetův inteligenční test ve třetí třídě. In: PSŠE: 3. třída. Závěrečná zpráva o řešení grantového projektu. Praha, leden 1998.

Hříbková, L. - Škaloudová, A.: Kognitivní schopnosti dvou skupin dětí našeho souboru. In: PSŠE: 4. třída. Dílčí zpráva o řešení grantového projektu. Praha, leden 1999.

Hříbková, L. - Škaloudová, A.: Stanford-Binetův inteligenční test v páté třídě. In: PSŠE: 5. třída. Závěrečná zpráva o řešení grantového projektu. Praha, leden 2000.

Rendl, M.: "Matematické myšlení" v testu Stanford-Binet: od 2. do 5. třídy. In: PSŠE: 5. třída. Závěrečná zpráva o řešení grantového projektu. Praha, leden 2000.

Thorndike, R.L. - Hagen, E.P. - Sattler, J.M.: Příručka pro administraci a skórování Stanford Binetova inteligenčního testu, 4. revize. úprava V. Smékal. Psychodiagnostika s.r.o., Brno 1995.

Thorndike, R.L. - Hagen, E.P. - Sattler, J.M.: Technická příručka Stanford-Binetova inteligenčního testu, 4. revize. úprava V. Smékal. Psychodiagnostika s.r.o., Brno 1995.

Terman, L.M. - Merrill, M.A.: Stanford-Binetova inteligenční škála. Příručka k tretej revízii - forma L-M. úprava K. Adamovič. Psychodiagnostické a didaktické testy, Bratislava 1972.

Příloha: Údaje o dvojicích dětí
Denisa a Luděk

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk
Celkové skóre	107	106	109	104	113	113	118	109	116	114
Verbální myšlení	100	105	109	98	116	114	126	107	127	119
Abstr.-viz. myšlení	105	113	109	118	116	120	110	117	113	120
Kvantitativní myšl.	120	104	117	100	126	112	123	101	126	103
Krátkodobá paměť	97	97	95	99	88	100	104	106	90	106

Slovník 9	5	5								
Slovník 10	5	5								
Slovník 11	5	5								
Slovník 12	5	5								
Slovník 13	5	5								
Slovník 14	5	5								
Slovník 15	1	1	5	5			5	5	5	5
Slovník 16	1	1	5	5			5	5	5	5
Slovník 17	1	1	5	1			5	5	5	5
Slovník 18	1	2	5	2	5	1	5	5	5	5
Slovník 19	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Slovník 20	1	1	1	2	5	1	5	5	5	5
Slovník 21	1	1	2	2	5	2	2	1	5	5
Slovník 22	2	1	1	1	5	1	1	1	5	5
Slovník 23	2	2	1	2	1	1	1	1	5	5
Slovník 24	2	2	1	2	1	2	1	2	5	1
Slovník 25	2	2	2	2	2	2	1	2	5	2
Slovník 26	2	2	2	1	2	1	1	1	5	1
Slovník 27	6	2	1	2	1	2	1	2	1	1
Slovník 28	6	2	2	2	1	2	1	2	1	2
Slovník 29	6	6	2	2	2	2	2	2	1	1
Slovník 30	6	6	2	1	1	1	1	1	1	5
Slovník 31	6	6	2	2	2	2	2	2	1	1
Slovník 32	6	6	2	2	2	2	2	2	2	2
Slovník 33	6	6	2	6	2	1	1	2	1	2
Slovník 34	6	6	2	6	2	2	1	2	2	1
Slovník 35	6	6	6	6	2	2	1	1	1	1
Slovník 36	6	6	6	6	2	2	2	2	2	2
Slovník 37	6	6	6	6	2	2	1	2	1	2
Slovník 38	6	6	6	6	1	1	1	1	1	5
Slovník 39	6	6	6	6	2	2	2	2	2	2
Slovník 40	6	6	6	6	2	2	2	2	2	2
Slovník 41	6	6	6	6	2	2	2	2	2	2
Slovník 42	6	6	6	6	2	2	2	2	2	1
Slovník 43	6	6	6	6	2	2	2	2	2	2
Slovník 44	6	6	6	6	2	2	2	2	2	2
Slovník 45	6	6	6	6	2	2	2	2	2	1
Slovník 46	6	6	6	6	2	2	2	2	2	2
Slovník HS	21	21	24	21	28	26	33	27	35	34
Slovník VS	52	50	55	46	57	53	65	52	67	63

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk
Pam.na korálky 11	1	1	5	5			5	5	5	5
Pam.na korálky 12	1	1	5	5			5	5	5	5
Pam.na korálky 13	1	2	5	5			5	5	5	5
Pam.na korálky 14	1	1	5	5			5	5	5	5
Pam.na korálky 15	1	2	1	1	5	5	5	5	5	5
Pam.na korálky 16	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Pam.na korálky 17	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Pam.na korálky 18	2	1	2	1	1	5	5	5	5	5
Pam.na korálky 19	2	2	1	1	1	5	5	5	5	5
Pam.na korálky 20	1	2	2	1	1	5	5	5	5	5
Pam.na korálky 21	1	1	1	1	2	1	1	1	1	5
Pam.na korálky 22	2	1	1	1	1	1	2	1	1	5
Pam.na korálky 23	2	2	2	1	2	2	1	2	1	2
Pam.na korálky 24	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1
Pam.na korálky 25	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1
Pam.na korálky 26	2	2	2	2	2	1	2	1	1	2
Pam.na korálky 27	6	2	2	2	2	2	2	1	2	1
Pam.na korálky 28	6	2	2	2	2	2	1	1	2	2
Pam.na korálky 29	6	6	6	6	2	2	1	2	2	1
Pam.na korálky 30	6	6	6	6	6	2	2	1	2	2
Pam.na korálky 31	6	6	6	6	6	2	2	1	1	1
Pam.na korálky 32	6	6	6	6	6	2	2	2	2	1
Pam.na korálky 33	6	6	6	6	6	6	2	2	2	2
Pam.na korálky 34	6	6	6	6	6	6	2	2	2	2
Pam.na korálky 35	6	6	6	6	6	6	2	2	2	2
Pam.na korálky 36	6	6	6	6	6	6	2	2	2	2
Pam.na korálky 37	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Pam.na korálky 38	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Pam.na korálky 39	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Pam.na korálky 40	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Pam.na korálky 41	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Pam.na korálky 42	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Pam.na korálky HS	19	19	21	24	22	25	26	29	27	28
Pam.na korálky VS	49	47	49	53	46	52	53	57	53	53

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk
Počty 11	1	1	5	5			5	5	5	5
Počty 12	1	1	5	5			5	5	5	5
Počty 13	1	1	5	5			5	5	5	5
Počty 14	1	1	5	5			5	5	5	5
Počty 15	2	2	1	2	5	2	5	2	5	2
Počty 16	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Počty 17	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Počty 18	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Počty 19	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2
Počty 20	2	2	2	1	2	1	2	2	2	2
Počty 21	2	2	2	1	1	1	5	1	5	1
Počty 22	2	2	2	2	1	2	5	1	5	5
Počty 23	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Počty 24	1	1	2	1	1	5	5	5	5	5
Počty 25	6	6	6	2	2	2	2	2	1	2
Počty 26	6	6	6	6	6	6	6	2	6	2
Počty 27	6	6	2	2	2	2	2	2	1	1
Počty 28	6	6	6	2	2	2	2	2	2	2
Počty 29			6	2	6	2	2	2	2	2
Počty 30			1	2	1	1	5	1	5	5
Počty 31			6	6	2	2	2	2	2	2
Počty 32			6	6	2	2	2	2	2	1
Počty 33			6	6	6	6	6	6	6	2
Počty 34			6	6	2	2	2	2	2	1
Počty 35			6	6	6	6	6	2	2	2
Počty 36			6	6	2	2	2	1	1	1
Počty 37			6	6	6	6	6	6	6	6
Počty 38			6	6	2	2	2	2	1	2
Počty 39					6	6	6	6	2	6
Počty 40					6	6	6	6	2	6
Počty HS	18	18	19	20	22	21	22	22	27	25
Počty VS	56	53	53	54	55	53	53	51	59	53

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk
Paměť na věty 7			5	5			5	5	5	5
Paměť na věty 8			5	5			5	5	5	5
Paměť na věty 9			5	5			5	5	5	5
Paměť na věty 10			5	5			5	5	5	5
Paměť na věty 11	5	5	5	5			5	5	5	5
Paměť na věty 12	5	5	5	5			5	5	5	5
Paměť na věty 13	1	1	5	5			5	5	5	5
Paměť na věty 14	1	1	5	5			5	5	5	5
Paměť na věty 15	1	1	1	5			5	5	5	5
Paměť na věty 16	1	1	1	5	5	5	5	5	5	5
Paměť na věty 17	2	1	2	2	1	1	1	5	1	5
Paměť na věty 18	1	1	1	1	1	1	1	5	1	5
Paměť na věty 19	2	1	2	2	2	1	2	1	1	1
Paměť na věty 20	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1
Paměť na věty 21	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1
Paměť na věty 22	2	2	2	1	2	2	2	2	2	1
Paměť na věty 23	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1
Paměť na věty 24	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1
Paměť na věty 25	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2
Paměť na věty 26	6	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Paměť na věty 27	6	2	1	1	2	1	1	1	2	1
Paměť na věty 28	6	6	2	2	2	2	2	2	2	2
Paměť na věty 29	6	6	6	6	2	2	2	2	2	2
Paměť na věty 30	6	6	6	6	2	6	2	2	2	2
Paměť na věty 31	6	6	6	6	6	6	6	6	6	2
Paměť na věty 32	6	6	6	6	6	6	6	6	6	2
Paměť na věty 33	6	6	6	6	6	6	6	6	6	2
Paměť na věty 34	6	6	6	6	6	6	6	6	6	2
Paměť na věty 35	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Paměť na věty 36	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Paměť na věty 37			6	6	6	6	6	6	6	6
Paměť na věty 38			6	6	6	6	6	6	6	6
Paměť na věty 39					6	6	6	6	6	6
Paměť na věty 40					6	6	6	6	6	6
Paměť na věty 41							6	6	6	6
Paměť na věty 42							6	6	6	6
Paměť na věty HS	25	27	19	20	19	22	20	22	21	25
Paměť na věty VS	48	49	46	47	43	48	43	45	43	48

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk
Analýza vzorů 11	5	5	5	5			5	5	5	5
Analýza vzorů 12	5	5	5	5			5	5	5	5
Analýza vzorů 13	5	5	5	5			5	5	5	5
Analýza vzorů 14	5	5	5	5			5	5	5	5
Analýza vzorů 15	5	5	5	5			5	5	5	5
Analýza vzorů 16	5	5	5	5			5	5	5	5
Analýza vzorů 17	5	5	5	5			5	5	5	5
Analýza vzorů 18	5	5	5	5			5	5	5	5
Analýza vzorů 19	1	1	1	5			5	5	5	5
Analýza vzorů 20	3	1	5	5			5	5	5	5
Analýza vzorů 21	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Analýza vzorů 22	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Analýza vzorů 23	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Analýza vzorů 24	1	1	1	1	5	1	5	5	5	5
Analýza vzorů 25	1	4	1	1	1	1	1	5	1	5
Analýza vzorů 26	1	3	3	1	1	3	3	5	3	5
Analýza vzorů 27	4	3	3	2	1	1	1	5	1	5
Analýza vzorů 28	3	3	1	1	1	1	1	5	1	5
Analýza vzorů 29	3	4	3	1	3	1	3	5	1	5
Analýza vzorů 30	3	6	3	1	3	1	1	5	1	5
Analýza vzorů 31	3	6	3	3	4	1	3	1	1	5
Analýza vzorů 32	6	6	4	4	4	3	3	1	1	5
Analýza vzorů 33	6	6	6	1	3	1	3	1	1	5
Analýza vzorů 34	6	6	6	4	6	1	3	1	1	1
Analýza vzorů 35	6	6	6	1	1	3	6	1	3	1
Analýza vzorů 36	6	6	6	1	6	1	6	3	3	1
Analýza vzorů 37	6	6	6	3	6	3	6	3	3	1
Analýza vzorů 38	6	6	6	3	6	1	6	1	1	1
Analýza vzorů 39	6	6	6	6	6	3	6	3	2	1
Analýza vzorů 40	6	6	6	6	6	6	6	1	3	1
Analýza vzorů 41	6	6	6	6	6	3	6	3	6	1
Analýza vzorů 42	6	6	6	6	6	6	6	1	6	1
Analýza vzorů HS	31	29	26	32	29	34	28	38	34	42
Analýza vzorů VS	53	50	52	58	52	58	49	58	53	63

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk
Absurdity 13	5	5	5	5			5	5	5	5
Absurdity 14	5	5	5	5			5	5	5	5
Absurdity 15	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Absurdity 16	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Absurdity 17	1	1	1	5	5	5	5	5	5	5
Absurdity 18	2	1	1	5	5	5	5	5	5	5
Absurdity 19	1	1	1	5	5	5	5	5	5	5
Absurdity 20	1	1	1	5	5	5	5	5	5	5
Absurdity 21	2	1	1	1	5	5	1	2	5	2
Absurdity 22	1	2	1	1	5	5	5	5	5	5
Absurdity 23	2	2	2	2	2	1	2	2	1	2
Absurdity 24	2	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Absurdity 25	2	1	2	2	2	2	2	1	1	5
Absurdity 26	2	2	2	2	1	2	1	1	5	5
Absurdity 27	6	2	2	2	2	2	1	2	1	1
Absurdity 28	6	2	2	2	2	2	1	2	2	1
Absurdity 29	6	2	2	2	2	2	1	2	1	2
Absurdity 30	6	6	6	6	6	6	2	6	2	2
Absurdity 31	6	6	6	6	2	6	2	6	2	1
Absurdity 32	6	6	6	6	6	6	6	6	2	2
Absurdity HS	20	23	23	23	24	24	27	24	28	27
Absurdity VS	48	55	53	52	51	51	57	47	56	51

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk
Pam. na čísla 1	1	1	1	1	1	1	1	1	5	5
Pam. na čísla 2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5
Pam. na čísla 3	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1
Pam. na čísla 4	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1
Pam. na čísla 5	2	2	1	2	2	2	1	1	2	1
Pam. na čísla 6	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1
Pam. na čísla 7	2	2	2	2	2	2	2	1	2	1
Pam. na čísla 8	6	2	2	2	2	6	2	2	2	1
Pam. na čísla 9	6	6	6	6	6	6	6	2	6	2
Pam. na čísla 10	6	6	6	6	6	6	6	2	6	2
Pam. na čísla 11	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Pam. na čísla 12	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Pam. na čísla 13			6	6	6	6	6	6	6	6
Pam. na čísla 14			6	6	6	6	6	6	6	6
Pam. na čísla HS-	4	4	5	4	4	3	4	7	4	8
Pam. na čísla 1p	1	1	1	1	1	1	5	1	5	5
Pam. na čísla 2p	1	1	1	1	1	1	5	1	1	5
Pam. na čísla 3p	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Pam. na čísla 4p	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1
Pam. na čísla 5p	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1
Pam. na čísla 6p	2	2	2	2	2	1	2	2	2	1
Pam. na čísla 7p	6	6	6	6	6	2	2	1	2	2
Pam. na čísla 8p	6	6	6	6	6	2	6	2	2	1
Pam. na čísla 9p	6	6	6	6	6	6	6	6	6	2
Pam. na čísla 10p	6	6	6	6	6	6	6	6	6	2
Pam. na čísla 11p	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Pam. na čísla 12p	3	3	6	6	6	6	6	6	6	6
Pam. na čísla HSp	3	3	4	3	4	4	5	6	4	7
Pam. na čísla HS	7	7	9	7	8	7	9	13	8	15
Pam. na čísla VS	48	46	50	44	44	42	45	53	42	55
Napodobování 14	5	5	5	5						
Napodobování 15	5	5	5	5						
Napodobování 16	5	5	5	5						
Napodobování 17	1	1	5	5						
Napodobování 18	2	1	1	5						
Napodobování 19	2	1	1	5						
Napodobování 20	1	1	2	5						
Napodobování 21	1	2	2	1						
Napodobování 22	2	1	1	1						
Napodobování 23	2	1	2	1						
Napodobování 24	2	1	2	1						
Napodobování 25	2	2	2	1						
Napodobování 26	1	1	2	1						
Napodobování 27	2	1	2	1						
Napodobování 28	2	2	2	2						
Napodobování HS	20	25	20	27						
Napodobování VS	51	64	48	66						

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk
Pam. na před. 1	1	1	1	1	1	5	5	5	5	5
Pam. na před. 2	1	1	1	1	1	5	5	5	5	5
Pam. na před. 3	1	1	1	1	1	5	5	5	5	5
Pam. na před. 4	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1
Pam. na před. 5	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1
Pam. na před. 6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Pam. na před. 7	2	2	2	1	2	2	2	1	2	1
Pam. na před. 8	2	2	2	2	2	1	1	2	1	2
Pam. na před. 9	2	2	2	2	2	1	1	2	2	1
Pam. na před. 10	6	2	6	2	2	2	1	2	2	2
Pam. na před. 11	6	6	6	6	6	2	1	1	2	2
Pam. na před. 12	6	6	6	6	6	6	2	2	2	2
Pam. na před. 13							2	6	6	6
Pam. na před. 14							6	6	6	6
Pam. na před. HS	5	6	5	7	6	8	10	8	6	8
Pam. na před. VS	51	54	48	55	49	58	65	55	47	53
Matice 1	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Matice 2	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Matice 3	1	1	1	5	5	5	5	5	5	5
Matice 4	1	1	1	5	5	5	5	5	5	5
Matice 5	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Matice 6	2	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Matice 7	2	2	1	2	5	1	5	1	5	5
Matice 8	2	2	2	2	1	1	5	1	5	5
Matice 9	2	2	1	2	1	1	5	1	5	5
Matice 10	2	2	1	2	1	1	1	1	1	5
Matice 11	6	2	2	2	1	1	2	1	2	1
Matice 12	6	2	1	2	1	2	1	2	1	1
Matice 13	6	6	2	6	1	1	1	2	1	1
Matice 14	6	6	1	6	2	2	2	1	1	1
Matice 15	6	6	2	6	2	1	2	1	2	1
Matice 16	6	6	2	6	2	1	2	1	2	1
Matice 17	6	6	2	6	2	2	1	2	2	1
Matice 18	6	6	1	6	1	1	2	1	2	1
Matice 19	6	6	1	6	2	1	2	2	2	2
Matice 20	6	6	1	6	2	2	2	2	2	2
Matice 21	6	6	2	6	2	2	2	1	2	1
Matice 22	6	6	2	6	2	2	2	2	2	2
Matice 23	6	6	6	6	6	6	6	6	6	2
Matice 24	6	6	6	6	6	6	6	6	6	2
Matice 25			6	6	6	6	6	6	6	6
Matice 26			6	6	6	6	6	6	6	6
Matice HS	5	6	14	6	14	16	13	16	13	19
Matice VS	52	52	61	48	56	59	53	54	51	58

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk
Číselné řady 1	1	2	5	1	5	1	5	5	5	5
Číselné řady 2	1	1	5	2	5	1	5	5	5	5
Číselné řady 3	1	2	5	1	5	1	5	5	5	5
Číselné řady 4	1	1	5	2	5	1	5	5	5	5
Číselné řady 5	1	2	1	1	5	1	5	5	5	5
Číselné řady 6	1	1	1	1	5	1	5	5	5	5
Číselné řady 7	1	1	1	2	5	1	5	5	5	5
Číselné řady 8	1	2	2	2	1	1	5	5	5	2
Číselné řady 9	1	2	1	1	5	1	5	1	5	1
Číselné řady 10	1	1	1	2	5	1	5	1	5	1
Číselné řady 11	2	2	1	2	1	1	1	2	5	1
Číselné řady 12	2	2	1	2	1	1	1	2	5	2
Číselné řady 13	2	1	1	6	1	1	1	1	5	1
Číselné řady 14	2	2	2	6	1	2	1	2	5	2
Číselné řady 15	6	2	1	6	1	2	1	2	1	2
Číselné řady 16	6	2	2	6	1	2	1	1	1	2
Číselné řady 17	6	6	2	6	1	1	1	2	1	1
Číselné řady 18	6	6	2	6	2	2	2	2	2	2
Číselné řady 19	6	6	6	6	1	2	1	2	2	2
Číselné řady 20	6	6	6	6	2	2	1	2	2	2
Číselné řady 21			6	6	2	6	2	6	2	2
Číselné řady 22			6	6	1	6	2	2	1	1
Číselné řady 23			6	6	2	6	2	6	2	6
Číselné řady 24			6	6	2	6	1	6	1	6
Číselné řady 25			6	6	6	6	2	6	2	6
Číselné řady 26			6	6	6	6	2	6	2	6
Číselné řady HS	10	6	13	5	19	14	20	12	19	13
Číselné řady VS	62	51	62	46	68	58	68	50	64	50
Střihání pap. 1					1	1	1	1	1	1
Střihání pap. 2					2	1	2	2	2	1
Střihání pap. 3					1	2	2	2	1	2
Střihání pap. 4					2	2	2	1	1	2
Střihání pap. 5					1	2	2	2	2	2
Střihání pap. 6					2	2	2	1	2	1
Střihání pap. 7					2	1	1	1	2	2
Střihání pap. 8					2	2	1	1	1	1
Střihání pap. 9					2	2	2	2	2	2
Střihání pap. 10					2	2	2	2	2	2
Střihání pap. 11					2	6	2	2	1	6
Střihání pap. 12					1	6	1	2	1	6
Střihání pap. 13					1	6	2	2	2	2
Střihání pap. 14					1	6	2	2	2	6
Střihání pap. 15					2	6	2	2	1	6
Střihání pap. 16					2	6	1	2	1	6
Střihání pap. 17					2	6	2	2	1	6
Střihání pap. 18					2	6	2	1	2	2
Střihání pap. HS					6	3	5	6	9	4
Střihání pap. VS					62	57	60	59	62	54

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk
Verb. vztahy 1					1	1	2	1	1	5
Verb. vztahy 2					1	2	1	1	2	5
Verb. vztahy 3					2	1	2	2	1	1
Verb. vztahy 4					1	1	1	1	1	1
Verb. vztahy 5					2	2	1	2	1	2
Verb. vztahy 6					2	2	2	2	2	1
Verb. vztahy 7					1	2	2	1	1	1
Verb. vztahy 8					2	1	2	1	1	1
Verb. vztahy 9					2	1	1	1	2	1
Verb. vztahy 10					2	2	2	2	2	2
Verb. vztahy 11					1	1	1	1	5	5
Verb. vztahy 12					2	2	2	2	2	2
Verb. vztahy 13					2	2	2	2	1	1
Verb. vztahy 14					2	2	1	2	1	2
Verb. vztahy 15					2	2	2	1	2	2
Verb. vztahy 16					1	1	1	1	1	1
Verb. vztahy 17					1	1	1	2	1	2
Verb. vztahy 18					2	2	2	2	2	2
Verb. vztahy HS					7	8	8	9	11	11
Verb. vztahy VS					63	65	62	60	62	61
Chování	1	1	1	1						
Český jazyk	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3
Matematika	2	2	2	2	3	3	3	3	3	3
Prvouka	2	2	2	2						
Vlastivěda					2	1	2	2		
Přírodověda					2	1	2	2	2	2
Prům. prospěch	1,43	1,07	1,43	1,43	2,00	1,63	2,00	1,89	1,92	1,77
Absence	124	1,57	150	89			25	115	56	134
Vzdělání otce	SŠ	VŠ								
Vzdělání matky	SŠ	VŠ								
Leváctví	ano	ne								
Starší sourozenci	0	0								
Mladší sourozenci	0	1								
Sourozenci celkem	0	1								

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk
Kresba 1		1	1	1	1	1				
Kresba 2		1	1	1	1	1				
Kresba 3		1	1	1	1	1				
Kresba 4		1	1	1	1	1				
Kresba 5		0	1	0	0	0				
Kresba 6		0	0	0	0	0				
Kresba 7		1	1	1	1	1				
Kresba 8		0	0	0	0	0				
Kresba 9		1	1	1	1	1				
Kresba 10		1	1	1	1	1				
Kresba 11		1	0	0	0	1				
Kresba 12		1	1	1	1	1				
Kresba 13		1	1	1	1	1				
Kresba 14		1	0	0	1	1				
Kresba 15		0	0	0	0	0				
Kresba 16		1	0	1	1	1				
Kresba 17		0	0	0	0	0				
Kresba 18		0	1	1	1	1				
Kresba 19		1	0	1	1	1				
Kresba 20		1	1	1	1	1				
Kresba 21		1	1	0	1	1				
Kresba 22		1	1	1	1	1				
Kresba 23		1	1	0	1	0				
Kresba 24		1	1	1	1	1				
Kresba 25		0	1	1	0	0				
Kresba 26		1	1	1	0	0				
Kresba 27		0	0	0	1	0				
Kresba 28		1	0	1	1	1				
Kresba 29		0	1	1	1	1				
Kresba 30		1	1	1	1	1				
Kresba 31		1	1	1	1	1				
Kresba 32		1	1	1	1	1				
Kresba 33		0	1	1	1	1				
Kresba 34		1	1	1	1	1				
Kresba 35		0	1	1	1	0				
Obsahové HS		11	10	9	10	11				
Formální HS		13	15	16	17	14				
Celkové HS		24	25	25	27	25				
Obsahový sten		7	4	4	3	5				
Formální sten		8	8	9	9	6				
Celkový sten		7,5	7	6	8	5				
TIMSS-celkem					43	31				
Matematika					30	20				
Přírodověda					13	11				
Čten.gramot. celk.					40	41				
Výklad					10	16				
Vyprávění					15	8				
Dokument					15	17				

Čenda a Vilém

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém
Celkové skóre	125	123	134	142	140	142	151	142		142
Verbální myšlení	107	121	135	143	137	143	148	152		148
Abstr.-viz. myšlení	135	128	134	137	144	133	147	139		144
Kvantitativní myšl.	107	128	119	153	134	151	147	150		149
Krátkodobá paměť	129	99	126	109	127	112	139	106		108
Slovník 9	5	5								
Slovník 10	5	5								
Slovník 11	5	5								
Slovník 12	5	5								
Slovník 13	5	5								
Slovník 14	5	5								
Slovník 15	1	1	5	5			5	5		5
Slovník 16	1	1	5	5			5	5		5
Slovník 17	1	1	5	5			5	5		5
Slovník 18	1	1	5	5	5	5	5	5		5
Slovník 19	1	2	5	1	5	5	5	5		5
Slovník 20	1	1	5	1	5	5	5	5		5
Slovník 21	1	1	1	1	5	5	1	1		5
Slovník 22	2	2	1	2	5	1	1	1		5
Slovník 23	2	1	1	1	5	5	1	1		5
Slovník 24	2	2	1	1	5	5	1	1		5
Slovník 25	2	2	2	1	1	5	1	1		5
Slovník 26	6	2	1	2	1	1	1	1		5
Slovník 27	6	6	1	1	1	5	1	1		5
Slovník 28	6	6	2	1	2	1	1	1		5
Slovník 29	6	6	1	1	1	2	2	1		2
Slovník 30	6	6	1	1	5	1	1	1		5
Slovník 31	6	6	1	1	5	1	1	1		5
Slovník 32	6	6	2	2	2	2	1	1		1
Slovník 33	6	6	1	1	5	1	1	1		2
Slovník 34	6	6	1	2	5	2	1	2		2
Slovník 35	6	6	2	2	2	2	1	2		2
Slovník 36	6	6	2	2	2	2	1	1		1
Slovník 37	6	6	6	2	1	2	1	2		1
Slovník 38	6	6	6	1	1	1	1	1		5
Slovník 39	6	6	6	6	2	2	2	1		1
Slovník 40	6	6	6	6	1	2	1	1		1
Slovník 41	6	6	6	6	2	2	1	2		2
Slovník 42	6	6	6	6	1	2	1	1		1
Slovník 43	6	6	6	6	2	2	2	2		1
Slovník 44	6	6	6	6	2	2	2	2		2
Slovník 45	6	6	6	6	2	2	1	2		2
Slovník 46	6	6	6	6	1	1	1	1		1
Slovník HS	21	21	31	31	37	33	42	39		39
Slovník VS	48	52	66	72	73	71	82	79		76

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém
Pam.na korálky 11	1	1	5	5			5	5		5
Pam.na korálky 12	1	1	5	5			5	5		5
Pam.na korálky 13	2	1	5	5			5	5		5
Pam.na korálky 14	1	1	5	5			5	5		5
Pam.na korálky 15	1	1	5	5	5	5	5	5		5
Pam.na korálky 16	1	1	5	5	5	5	5	5		5
Pam.na korálky 17	1	2	5	1	5	5	5	5		5
Pam.na korálky 18	1	1	5	1	5	5	5	5		5
Pam.na korálky 19	1	1	5	1	5	5	5	5		5
Pam.na korálky 20	1	2	5	1	5	5	5	5		5
Pam.na korálky 21	1	2	5	1	5	1	5	1		5
Pam.na korálky 22	1	1	5	1	5	1	5	1		5
Pam.na korálky 23	1	2	5	1	5	1	1	2		2
Pam.na korálky 24	1	1	5	2	5	1	1	1		1
Pam.na korálky 25	1	1	1	1	1	2	1	1		1
Pam.na korálky 26	2	2	2	1	2	2	1	1		1
Pam.na korálky 27	1	2	1	1	2	1	1	2		2
Pam.na korálky 28	1	2	2	1	1	2	1	2		2
Pam.na korálky 29	1	6	1	2	1	1	1	1		1
Pam.na korálky 30	1	6	1	2	1	2	1	1		1
Pam.na korálky 31	1	6	1	2	1	1	1	2		1
Pam.na korálky 32	1	6	2	2	2	2	1	2		1
Pam.na korálky 33	1	6	2	6	2	2	2	1		2
Pam.na korálky 34	2	6	2	6	2	2	1	2		1
Pam.na korálky 35	1	6	6	6	1	2	1	2		2
Pam.na korálky 36	2	6	6	6	1	1	1	2		1
Pam.na korálky 37	2	6	6	6	2	2	2	6		2
Pam.na korálky 38	2	6	6	6	2	2	2	6		2
Pam.na korálky 39	6	6	6	6	2	6	2	6		2
Pam.na korálky 40	6	6	6	6	2	6	2	6		2
Pam.na korálky 41	6	6	6	6	6	6	6	6		6
Pam.na korálky 42	6	6	6	6	6	6	6	6		6
Pam.na korálky HS	32	21	29	27	31	28	35	28		31
Pam.na korálky VS	77	53	62	61	63	60	68	57		61

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém
Počty 11	5	5	5	5			5	5		5
Počty 12	5	5	5	5			5	5		5
Počty 13	1	1	5	5			5	5		5
Počty 14	1	1	5	5			5	5		5
Počty 15	1	1	5	1	5	5	5	5		5
Počty 16	1	1	5	1	5	5	5	5		5
Počty 17	2	2	2	1	2	5	1	1		5
Počty 18	1	1	1	1	5	5	5	5		5
Počty 19	2	2	1	2	5	1	5	1		5
Počty 20	2	2	2	1	1	1	5	1		5
Počty 21	2	2	2	1	1	5	5	5		5
Počty 22	2	1	2	1	1	5	5	5		5
Počty 23	6	1	1	1	5	5	5	5		5
Počty 24	6	1	1	1	5	5	5	5		5
Počty 25	6	2	2	1	1	1	2	1		1
Počty 26	6	6	2	6	1	2	1	2		1
Počty 27	6	6	2	2	2	2	1	2		1
Počty 28	6	6	2	2	2	2	2	1		1
Počty 29			2	2	2	2	2	2		2
Počty 30			1	1	5	5	5	5		5
Počty 31			2	2	2	2	1	2		1
Počty 32			2	1	2	1	1	1		5
Počty 33			6	1	2	2	1	1		1
Počty 34			2	2	2	2	1	1		1
Počty 35			6	6	2	2	1	2		2
Počty 36			6	6	1	2	1	1		5
Počty 37			6	6	2	6	2	6		1
Počty 38			6	6	1	2	1	1		2
Počty 39					1	2	1	2		2
Počty 40					2	2	2	2		2
Počty HS	17	20	21	27	29	27	35	32		35
Počty VS	48	62	55	74	68	68	74	73		74

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém
Paměť na věty 7			5	5			5	5		5
Paměť na věty 8			5	5			5	5		5
Paměť na věty 9			5	5			5	5		5
Paměť na věty 10			5	5			5	5		5
Paměť na věty 11	5	1	5	5			5	5		5
Paměť na věty 12	5	1	5	5			5	5		5
Paměť na věty 13	5	1	5	5			5	5		5
Paměť na věty 14	5	1	5	5			5	5		5
Paměť na věty 15	1	1	5	5			5	5		5
Paměť na věty 16	1	2	5	2	5	5	5	5		5
Paměť na věty 17	1	1	5	1	5	5	5	5		5
Paměť na věty 18	1	2	5	1	5	5	5	5		5
Paměť na věty 19	1	1	1	1	5	5	5	1		1
Paměť na věty 20	2	2	1	1	5	5	5	1		2
Paměť na věty 21	2	2	1	1	5	1	5	2		1
Paměť na věty 22	1	2	1	2	5	2	5	2		2
Paměť na věty 23	1	1	1	1	5	1	1	1		1
Paměť na věty 24	2	2	1	2	5	1	1	1		1
Paměť na věty 25	1	6	1	2	1	2	2	2		2
Paměť na věty 26	1	6	2	2	2	1	1	2		1
Paměť na věty 27	1	6	1	2	1	1	1	1		1
Paměť na věty 28	2	6	1	2	1	2	1	2		1
Paměť na věty 29	2	6	1	2	1	2	1	2		2
Paměť na věty 30	1	6	2	2	1	2	2	2		1
Paměť na věty 31	2	6	2	6	2	2	2	1		1
Paměť na věty 32	2	6	2	6	1	2	2	2		2
Paměť na věty 33	6	6	2	6	2	6	1	2		2
Paměť na věty 34	6	6	1	6	2	2	1	1		2
Paměť na věty 35	6	6	2	6	2	6	2	2		2
Paměť na věty 36	6	6	2	6	2	6	2	2		2
Paměť na věty 37			6	6	2	6	2	6		6
Paměť na věty 38			6	6	2	6	2	6		6
Paměť na věty 39					2	6	2	6		6
Paměť na věty 40					2	6	6	6		6
Paměť na věty 41							6	6		6
Paměť na věty 42							6	6		6
Paměť na věty HS	25	18	29	21	30	25	30	25		27
Paměť na věty VS	58	44	64	49	62	55	60	52		54

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém
Analýza vzorů 11	5	5	5	5			5	5		
Analýza vzorů 12	5	5	5	5			5	5		
Analýza vzorů 13	5	5	5	5			5	5		
Analýza vzorů 14	5	5	5	5			5	5		
Analýza vzorů 15	5	5	5	5			5	5		
Analýza vzorů 16	5	5	5	5			5	5		
Analýza vzorů 17	5	5	5	5			5	5		
Analýza vzorů 18	5	5	5	5			5	5		
Analýza vzorů 19	5	1	5	5			5	5		
Analýza vzorů 20	5	1	5	5			5	5		
Analýza vzorů 21	1	5	5	5	5	5	5	5		
Analýza vzorů 22	1	5	5	5	5	5	5	5		
Analýza vzorů 23	1	5	5	5	5	5	5	5		
Analýza vzorů 24	1	1	5	5	5	5	5	5		
Analýza vzorů 25	1	1	1	5	5	5	5	5		
Analýza vzorů 26	1	1	1	5	5	5	5	5		
Analýza vzorů 27	1	1	1	5	5	5	5	5		
Analýza vzorů 28	1	1	1	5	5	5	5	5		
Analýza vzorů 29	5	1	1	5	5	5	5	5		
Analýza vzorů 30	5	1	1	5	5	5	5	5		
Analýza vzorů 31	1	1	3	1	5	5	5	5		
Analýza vzorů 32	1	1	2	1	5	5	5	5		
Analýza vzorů 33	1	1	1	1	5	5	5	5		
Analýza vzorů 34	1	2	1	1	5	5	5	5		
Analýza vzorů 35	1	1	1	1	5	5	5	5		
Analýza vzorů 36	3	2	1	1	5	1	5	5		
Analýza vzorů 37	3	1	1	1	1	1	5	5		
Analýza vzorů 38	1	1	1	1	1	1	5	5		
Analýza vzorů 39	3	1	1	1	1	1	5	5		
Analýza vzorů 40	3	1	3	1	1	1	5	5		
Analýza vzorů 41	6	1	3	1	1	1	1	5		
Analýza vzorů 42	6	1	3	4	3	1	3	5		
Analýza vzorů HS	40	42	37	41	41	42	41	42		
Analýza vzorů VS	66	80	64	75	65	71	63	66		

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém
Absurdity 13	5	5	5	5			5	5		5
Absurdity 14	5	5	5	5			5	5		5
Absurdity 15	5	1	5	5	5	5	5	5		5
Absurdity 16	5	1	5	5	5	5	5	5		5
Absurdity 17	1	1	5	5	5	5	5	5		5
Absurdity 18	1	1	5	5	5	5	5	5		5
Absurdity 19	2	1	1	5	5	5	5	5		5
Absurdity 20	1	1	1	5	5	5	5	5		5
Absurdity 21	1	2	1	1	5	5	5	1		5
Absurdity 22	1	1	1	1	5	5	5	5		5
Absurdity 23	2	2	1	1	5	5	5	1		5
Absurdity 24	1	1	1	1	5	5	5	5		5
Absurdity 25	1	1	1	1	5	5	5	1		5
Absurdity 26	1	1	1	1	5	5	5	1		5
Absurdity 27	2	2	1	2	5	2	5	1		5
Absurdity 28	2	1	1	1	5	1	5	1		5
Absurdity 29	1	1	1	1	5	1	1	1		1
Absurdity 30	2	2	2	2	2	2	1	1		1
Absurdity 31	6	2	2	2	2	2	2	1		1
Absurdity 32	6	2	2	2	2	2	2	1		1
Absurdity HS	25	26	29	28	29	28	30	32		32
Absurdity VS	58	67	66	67	62	63	63	72		69

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém
Pam. na čísla 1	1	1	1	1	5	1	5	5		5
Pam. na čísla 2	1	1	1	1	5	1	5	5		5
Pam. na čísla 3	1	1	1	1	1	1	1	1		1
Pam. na čísla 4	1	1	1	1	1	1	1	1		1
Pam. na čísla 5	1	2	2	1	1	1	1	2		2
Pam. na čísla 6	1	2	1	2	2	2	1	1		1
Pam. na čísla 7	1	2	2	1	1	1	1	2		2
Pam. na čísla 8	2	2	1	2	1	2	1	1		1
Pam. na čísla 9	2	6	2	6	2	2	2	2		2
Pam. na čísla 10	2	6	2	6	2	2	2	1		2
Pam. na čísla 11	6	6	6	6	2	6	6	2		2
Pam. na čísla 12	6	6	6	6	6	6	6	2		2
Pam. na čísla 13			6	6	6	6	6	6		6
Pam. na čísla 14			6	6	6	6	6	6		6
Pam. na čísla HS-	7	4	6	6	7	6	8	7		6
Pam. na čísla 1p	1	1	1	1	1	1	5	5		5
Pam. na čísla 2p	1	1	1	1	1	1	5	5		5
Pam. na čísla 3p	1	2	1	1	1	2	1	1		1
Pam. na čísla 4p	1	1	1	1	1	1	1	2		2
Pam. na čísla 5p	1	2	1	2	1	2	1	1		2
Pam. na čísla 6p	1	2	2	2	1	1	1	1		1
Pam. na čísla 7p	2	6	1	2	2	2	1	2		2
Pam. na čísla 8p	2	6	2	6	1	1	1	2		2
Pam. na čísla 9p	2	6	2	6	2	2	1	2		2
Pam. na čísla 10p	6	6	2	6	2	2	2	6		6
Pam. na čísla 11p	9	6	6	6	6	6	2	6		6
Pam. na čísla 12p	3	3	6	6	6	6	6	6		6
Pam. na čísla HS _p	6	3	6	4	7	5	9	5		4
Pam. na čísla HS	13	7	12	10	14	11	17	12		10
Pam. na čísla VS	60	48	55	52	57	53	61	53		46
Napodobování 14	5	5	5	5						
Napodobování 15	5	5	5	5						
Napodobování 16	5	5	5	5						
Napodobování 17	5	5	5	5						
Napodobování 18	5	5	5	5						
Napodobování 19	1	1	5	5						
Napodobování 20	1	1	5	5						
Napodobování 21	1	1	5	1						
Napodobování 22	1	1	5	2						
Napodobování 23	1	2	1	2						
Napodobování 24	2	2	1	1						
Napodobování 25	1	2	2	2						
Napodobování 26	1	1	1	1						
Napodobování 27	1	1	2	1						
Napodobování 28	1	2	2	2						
Napodobování HS	27	24	25	24						
Napodobování VS	68	62	58	59						

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém
Pam. na před. 1	1	1	5	1	5	5	5	5		5
Pam. na před. 2	1	1	5	1	5	5	5	5		5
Pam. na před. 3	1	1	1	1	5	5	5	5		5
Pam. na před. 4	1	1	1	1	5	1	1	1		1
Pam. na před. 5	1	2	1	1	1	1	1	1		1
Pam. na před. 6	1	1	1	2	1	2	1	2		1
Pam. na před. 7	2	2	2	2	1	2	1	1		1
Pam. na před. 8	1	2	1	1	1	1	1	2		2
Pam. na před. 9	2	6	2	2	1	2	1	2		2
Pam. na před. 10	2	6	1	2	2	2	1	2		2
Pam. na před. 11	6	6	2	6	2	6	1	2		2
Pam. na před. 12	6	6	2	6	2	6	1	6		6
Pam. na před. 13							1	6		6
Pam. na před. 14							2	6		6
Pam. na před. HS	7	5	8	6	9	6	13	6		7
Pam. na před. VS	57	51	59	52	60	50	71	48		51
Matice 1	1	1	5	1	5	5	5	5		5
Matice 2	1	2	5	1	5	5	5	5		5
Matice 3	1	2	5	1	5	5	5	5		5
Matice 4	1	2	5	2	5	5	5	5		5
Matice 5	1	2	5	1	5	5	5	5		5
Matice 6	1	2	5	1	5	5	5	5		5
Matice 7	1	6	5	1	5	5	5	5		5
Matice 8	1	6	5	2	5	5	5	5		5
Matice 9	1	6	1	2	5	5	5	5		5
Matice 10	1	6	1	1	5	5	5	1		5
Matice 11	1	6	1	1	5	5	5	1		2
Matice 12	1	6	1	1	5	5	5	1		2
Matice 13	2	6	1	1	5	1	5	1		2
Matice 14	2	6	1	1	5	1	5	1		1
Matice 15	2	6	1	1	1	2	1	1		1
Matice 16	2	6	1	1	1	2	1	2		1
Matice 17	6	6	1	1	1	2	1	1		1
Matice 18	6	6	2	2	1	1	1	1		1
Matice 19	6	6	1	2	2	1	1	2		1
Matice 20	6	6	1	2	1	2	1	1		2
Matice 21	6	6	1	2	2	2	1	2		2
Matice 22	6	6	1	2	2	2	2	2		2
Matice 23	6	6	2	6	2	6	2	1		2
Matice 24	6	6	2	6	2	6	1	1		1
Matice 25			6	6	2	6	2	2		2
Matice 26			6	6	2	6	2	2		2
Matice HS	12	1	21	14	19	16	22	20		17
Matice VS	59	43	70	61	62	60	67	64		56

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém
Číselné řady 1	1	1	5	5	5	5	5	5		5
Číselné řady 2	1	1	5	5	5	5	5	5		5
Číselné řady 3	1	1	5	5	5	5	5	5		5
Číselné řady 4	1	1	5	5	5	5	5	5		5
Číselné řady 5	1	1	1	5	5	5	5	5		5
Číselné řady 6	1	1	1	5	5	5	5	5		5
Číselné řady 7	1	1	1	1	5	5	5	5		5
Číselné řady 8	2	1	1	1	5	5	5	5		5
Číselné řady 9	2	1	1	1	5	5	5	5		5
Číselné řady 10	1	1	1	2	5	5	5	5		5
Číselné řady 11	1	2	1	1	1	5	1	1		5
Číselné řady 12	1	2	2	1	1	5	1	1		5
Číselné řady 13	1	1	1	1	1	5	1	1		1
Číselné řady 14	2	2	2	1	1	1	1	1		1
Číselné řady 15	2	6	1	1	2	1	1	1		1
Číselné řady 16	2	6	1	1	1	1	1	2		1
Číselné řady 17	6	6	2	2	1	1	1	1		1
Číselné řady 18	6	6	2	1	2	1	1	1		1
Číselné řady 19	6	6	2	2	1	1	1	1		1
Číselné řady 20	6	6	2	1	2	2	2	1		2
Číselné řady 21			2	2	2	1	1	1		1
Číselné řady 22			1	1	1	1	1	1		1
Číselné řady 23			2	2	1	2	2	2		2
Číselné řady 24			6	2	2	2	2	2		2
Číselné řady 25			6	6	2	1	2	1		1
Číselné řady 26			6	6	2	2	2	2		2
Číselné řady HS	11	11	15	18	19	22	21	22		22
Číselné řady VS	58	63	62	73	66	78	68	72		70
Střihání pap. 1					1	1	1	1		1
Střihání pap. 2					1	1	1	2		1
Střihání pap. 3					2	2	1	2		1
Střihání pap. 4					1	1	1	2		1
Střihání pap. 5					1	2	1	2		1
Střihání pap. 6					1	2	1	1		1
Střihání pap. 7					1	2	1	1		1
Střihání pap. 8					1	2	1	1		1
Střihání pap. 9					2	2	2	2		1
Střihání pap. 10					1	2	1	1		1
Střihání pap. 11					1	2	1	1		1
Střihání pap. 12					1	2	1	1		1
Střihání pap. 13					1	6	1	1		1
Střihání pap. 14					1	6	1	1		1
Střihání pap. 15					1	6	1	1		1
Střihání pap. 16					1	6	1	2		1
Střihání pap. 17					1	6	1	1		1
Střihání pap. 18					1	6	1	1		1
Střihání pap. HS					16	3	17	12		18
Střihání pap. VS					77	59	78	68		82

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém
Verb. vztahy 1					1	1	1	1		5
Verb. vztahy 2					1	1	1	1		5
Verb. vztahy 3					1	1	1	2		5
Verb. vztahy 4					1	1	1	1		5
Verb. vztahy 5					1	1	1	1		5
Verb. vztahy 6					1	1	1	1		1
Verb. vztahy 7					2	1	1	1		1
Verb. vztahy 8					2	2	1	1		1
Verb. vztahy 9					2	1	2	1		1
Verb. vztahy 10					1	1	1	1		1
Verb. vztahy 11					1	1	1	1		5
Verb. vztahy 12					2	2	1	2		2
Verb. vztahy 13					1	1	1	2		1
Verb. vztahy 14					2	1	2	1		1
Verb. vztahy 15					1	1	1	1		1
Verb. vztahy 16					1	2	2	2		2
Verb. vztahy 17					2	2	1	1		2
Verb. vztahy 18					2	2	2	2		2
Verb. vztahy HS					11	13	14	13		14
Verb. vztahy VS					64	73	68	68		68
Chování	1	1	1	1						
Český jazyk	1	1	1	1	2	1	3	1		1
Matematika	1	1	1	1	1	2	2	2		1
Prvouka	1	1	1	1						
Vlastivěda					1	1	2	1		
Přírodověda					1	1	1	1		1
Prům. prospěch	1,00	1	1,00	1,00	1,13	1,13	1,44	1,11		1,00
Absence	92	121	38	86			50	15		76
Vzdělání otce	SŠ	vyučen								
Vzdělání matky	SŠ	SŠ								
Leváctví	ne	ne								
Starší sourozenci	1	2								
Mladší sourozenci	0	1								
Sourozenci celkem	1	3								

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém
Kresba 1	1	1	1	1	1	1				
Kresba 2	1	1	1	1	1	0				
Kresba 3	1	1	1	1	1	1				
Kresba 4	1	1	1	1	0	1				
Kresba 5	0	0	0	0	0	1				
Kresba 6	1	1	1	1	0	1				
Kresba 7	1	1	0	0	0	1				
Kresba 8	0	0	0	0	0	0				
Kresba 9	1	1	1	1	1	1				
Kresba 10	1	1	1	1	1	0				
Kresba 11	1	1	1	1	0	0				
Kresba 12	1	1	1	1	1	1				
Kresba 13	1	1	1	1	1	1				
Kresba 14	1	1	1	1	1	1				
Kresba 15	0	0	0	0	0	0				
Kresba 16	1	0	0	1	1	0				
Kresba 17	0	0	0	0	0	0				
Kresba 18	0	0	0	0	0	0				
Kresba 19	0	1	1	1	1	0				
Kresba 20	1	1	1	1	1	1				
Kresba 21	1	1	1	1	1	1				
Kresba 22	1	1	1	1	1	1				
Kresba 23	0	0	1	0	0	0				
Kresba 24	1	1	1	1	1	1				
Kresba 25	0	1	1	1	1	0				
Kresba 26	0	0	1	0	0	1				
Kresba 27	0	0	0	0	0	1				
Kresba 28	0	1	1	1	1	0				
Kresba 29	1	1	1	1	1	1				
Kresba 30	1	1	1	1	1	1				
Kresba 31	1	1	1	1	1	1				
Kresba 32	1	1	1	0	1	1				
Kresba 33	1	1	1	0	1	0				
Kresba 34	0	1	1	1	1	1				
Kresba 35	0	1	0	1	0	0				
Obsahové HS	12	12	11	11	8	10				
Formální HS	10	14	15	13	14	11				
Celkové HS	22	26	26	24	22	21				
Obsahový sten	7	8,5	5	6	2	5				
Formální sten	5,5	10	8	7	6	4				
Celkový sten	6	10	7	5	4	4				
TIMSS-celkem					56	55				
Matematika					39	37				
Přírodověda					17	18				
Čten.gramot.celk.					59	63				
Výklad					18	19				
Vyprávění					22	21				
Dokument					19	23				

Gita a Lada

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada
Celkové skóre	132	133	141	134	148	141	145	139	143	143
Verbální myšlení	123	112	139	120	142	131	136	133	139	134
Abstr.-viz. myšlení	141	146	142	140	146	148	147	145	134	148
Kvantitativní myšl.	125	123	135	132	151	141	142	145	144	144
Krátkodobá paměť	119	129	120	121	130	126	132	115	135	127
Slovník 9	5	5								
Slovník 10	5	5								
Slovník 11	5	5								
Slovník 12	5	5								
Slovník 13	5	5								
Slovník 14	5	5								
Slovník 15	1	1	5	5			5	5	5	5
Slovník 16	1	1	5	5			5	5	5	5
Slovník 17	1	1	5	5			5	5	5	5
Slovník 18	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Slovník 19	1	1	5	1	5	5	5	5	5	5
Slovník 20	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Slovník 21	1	2	1	1	5	5	1	1	5	5
Slovník 22	2	2	1	1	5	5	1	1	5	5
Slovník 23	2	2	1	2	5	1	1	2	5	1
Slovník 24	1	2	1	2	5	2	1	1	5	5
Slovník 25	1	2	1	1	5	1	1	1	5	5
Slovník 26	2	2	2	2	1	2	1	1	5	5
Slovník 27	1	6	1	1	5	1	1	1	5	5
Slovník 28	1	6	1	2	5	2	1	1	5	5
Slovník 29	2	6	2	2	2	2	2	2	2	2
Slovník 30	2	6	1	2	5	2	2	1	1	5
Slovník 31	1	6	1	1	5	1	1	1	5	5
Slovník 32	2	6	2	2	2	2	1	2	1	2
Slovník 33	6	6	1	6	5	2	1	1	5	1
Slovník 34	6	6	1	6	5	1	1	2	1	1
Slovník 35	6	6	2	6	2	2	1	1	5	5
Slovník 36	6	6	2	6	2	2	2	2	2	2
Slovník 37	6	6	2	6	2	1	2	1	1	5
Slovník 38	6	6	1	6	5	1	1	1	5	5
Slovník 39	6	6	2	6	1	2	1	2	5	1
Slovník 40	6	6	2	6	2	2	2	2	2	2
Slovník 41	6	6	2	6	2	2	1	2	5	1
Slovník 42	6	6	1	6	5	2	1	1	5	1
Slovník 43	6	6	6	6	2	2	2	2	2	2
Slovník 44	6	6	6	6	2	2	2	2	2	2
Slovník 45	6	6	6	6	2	2	2	2	1	2
Slovník 46	6	6	6	6	2	2	2	2	1	1
Slovník HS	26	20	33	25	35	29	37	34	41	39
Slovník VS	63	47	75	55	72	59	70	65	77	73

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada
Pam.na korálky 11	5	1	5	5			5	5	5	5
Pam.na korálky 12	5	1	5	5			5	5	5	5
Pam.na korálky 13	5	2	5	5			5	5	5	5
Pam.na korálky 14	5	1	5	5			5	5	5	5
Pam.na korálky 15	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Pam.na korálky 16	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Pam.na korálky 17	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Pam.na korálky 18	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Pam.na korálky 19	1	1	1	5	5	5	5	5	5	5
Pam.na korálky 20	1	1	1	5	5	5	5	5	5	5
Pam.na korálky 21	1	1	2	5	2	5	1	5	5	5
Pam.na korálky 22	1	1	1	5	1	5	1	5	5	5
Pam.na korálky 23	2	1	2	5	2	5	1	5	5	5
Pam.na korálky 24	2	1	2	5	1	5	1	5	5	5
Pam.na korálky 25	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5
Pam.na korálky 26	2	1	2	1	2	1	2	1	1	5
Pam.na korálky 27	6	1	1	1	2	1	1	1	1	1
Pam.na korálky 28	6	2	1	1	2	2	1	1	2	1
Pam.na korálky 29	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Pam.na korálky 30	6	2	1	2	1	1	1	2	1	1
Pam.na korálky 31	6	1	1	1	2	1	1	1	1	1
Pam.na korálky 32	6	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Pam.na korálky 33	6	1	1	2	2	1	2	1	1	1
Pam.na korálky 34	6	2	2	2	2	2	1	1	1	2
Pam.na korálky 35	6	1	2	1	1	2	1	1	1	1
Pam.na korálky 36	6	1	2	2	1	1	1	1	1	1
Pam.na korálky 37	6	1	2	2	2	1	1	1	2	1
Pam.na korálky 38	6	1	2	2	2	1	1	1	2	1
Pam.na korálky 39	6	1	6	1	1	2	1	2	1	1
Pam.na korálky 40	6	2	6	2	2	2	2	2	2	1
Pam.na korálky 41	6	2	6	2	2	2	2	2	1	2
Pam.na korálky 42	6	2	6	2	2	2	2	2	1	2
Pam.na korálky HS	23	35	29	33	29	35	37	37	38	39
Pam.na korálky VS	55	82	64	72	61	72	73	73	74	78

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada
Počty 11	5	5	5	5			5	5	5	5
Počty 12	5	5	5	5			5	5	5	5
Počty 13	1	1	5	5			5	5	5	5
Počty 14	1	1	5	5			5	5	5	5
Počty 15	1	1	5	1	5	5	5	5	5	5
Počty 16	1	1	5	1	5	5	5	5	5	5
Počty 17	2	2	2	2	1	1	1	1	5	5
Počty 18	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Počty 19	2	2	2	2	2	1	1	1	5	5
Počty 20	2	1	1	1	5	1	1	1	5	5
Počty 21	1	2	1	2	5	1	5	5	5	5
Počty 22	2	2	1	1	5	5	5	5	5	5
Počty 23	6	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Počty 24	6	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Počty 25	6	6	2	2	2	2	1	1	1	1
Počty 26	6	6	6	6	2	6	1	1	1	1
Počty 27	6	6	1	1	1	2	1	2	1	1
Počty 28	6	6	2	2	2	2	2	1	1	1
Počty 29			2	2	2	2	2	2	2	1
Počty 30			1	1	5	5	5	5	5	5
Počty 31			2	2	1	2	2	1	1	5
Počty 32			1	2	1	2	1	1	5	5
Počty 33			2	6	1	6	1	1	5	1
Počty 34			2	2	1	2	2	1	1	5
Počty 35			6	6	2	6	2	1	1	1
Počty 36			6	6	1	2	1	1	5	5
Počty 37			6	6	6	6	6	6	2	6
Počty 38			6	6	1	2	1	2	5	1
Počty 39					2	6	2	2	2	2
Počty 40					2	2	2	2	1	2
Počty HS	18	20	25	23	31	25	32	34	37	37
Počty VS	53	59	67	63	74	62	68	72	72	72

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada
Paměť na věty 7			5	5			5	5	5	5
Paměť na věty 8			5	5			5	5	5	5
Paměť na věty 9			5	5			5	5	5	5
Paměť na věty 10			5	5			5	5	5	5
Paměť na věty 11	5	5	5	5			5	5	5	5
Paměť na věty 12	5	5	5	5			5	5	5	5
Paměť na věty 13	5	5	5	5			5	5	5	5
Paměť na věty 14	5	5	5	5			5	5	5	5
Paměť na věty 15	1	1	5	5			5	5	5	5
Paměť na věty 16	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Paměť na věty 17	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Paměť na věty 18	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Paměť na věty 19	1	1	1	1	5	1	5	1	5	5
Paměť na věty 20	2	2	1	2	5	2	5	1	5	5
Paměť na věty 21	1	2	1	2	5	1	5	2	5	1
Paměť na věty 22	2	2	1	1	5	2	5	1	5	1
Paměť na věty 23	1	1	1	1	1	1	1	1	5	1
Paměť na věty 24	2	2	2	2	1	1	1	2	5	2
Paměť na věty 25	2	2	2	2	1	2	2	2	2	2
Paměť na věty 26	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2
Paměť na věty 27	6	1	1	1	1	1	1	1	1	5
Paměť na věty 28	6	2	1	1	1	1	1	1	1	1
Paměť na věty 29	6	6	1	2	1	2	1	1	1	2
Paměť na věty 30	6	6	2	2	1	2	2	1	1	2
Paměť na věty 31	6	6	2	2	2	1	2	1	2	1
Paměť na věty 32	6	6	2	2	2	2	2	2	2	2
Paměť na věty 33	6	6	2	6	2	2	2	2	2	2
Paměť na věty 34	6	6	2	6	2	2	2	2	1	2
Paměť na věty 35	6	6	6	6	2	2	2	2	2	2
Paměť na věty 36	6	6	6	6	2	2	2	6	2	2
Paměť na věty 37			6	6	6	6	6	6	2	6
Paměť na věty 38			6	6	6	6	6	6	6	6
Paměť na věty 39					6	6	6	6	6	6
Paměť na věty 40					6	6	6	6	6	6
Paměť na věty 41							6	6	6	6
Paměť na věty 42							6	6	6	6
Paměť na věty HS	26	28	26	23	29	25	28	27	29	26
Paměť na věty VS	51	53	58	52	62	53	56	54	56	51

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada
Analýza vzorů 11	5	5	5	5			5	5	5	
Analýza vzorů 12	5	5	5	5			5	5	5	
Analýza vzorů 13	5	5	5	5			5	5	5	
Analýza vzorů 14	5	5	5	5			5	5	5	
Analýza vzorů 15	5	5	5	5			5	5	5	
Analýza vzorů 16	5	5	5	5			5	5	5	
Analýza vzorů 17	5	5	5	5			5	5	5	
Analýza vzorů 18	5	5	5	5			5	5	5	
Analýza vzorů 19	5	1	5	5			5	5	5	
Analýza vzorů 20	5	1	5	5			5	5	5	
Analýza vzorů 21	1	3	5	5	5	5	5	5	5	
Analýza vzorů 22	1	1	5	5	5	5	5	5	5	
Analýza vzorů 23	1	1	5	5	5	5	5	5	5	
Analýza vzorů 24	1	1	5	5	5	5	5	5	5	
Analýza vzorů 25	1	1	5	5	5	5	5	5	5	
Analýza vzorů 26	1	1	5	5	5	5	5	5	5	
Analýza vzorů 27	1	1	5	5	5	5	5	5	5	
Analýza vzorů 28	1	1	1	5	5	5	5	5	5	
Analýza vzorů 29	1	1	1	5	5	5	5	5	5	
Analýza vzorů 30	1	1	1	5	5	5	5	5	5	
Analýza vzorů 31	4	1	1	3	4	5	1	5	5	
Analýza vzorů 32	1	1	1	1	1	5	1	5	5	
Analýza vzorů 33	1	1	1	1	3	5	1	5	5	
Analýza vzorů 34	2	1	1	1	1	5	5	5	5	
Analýza vzorů 35	1	1	1	1	1	5	5	5	5	
Analýza vzorů 36	3	3	1	1	3	5	1	5	5	
Analýza vzorů 37	3	1	3	1	3	5	1	5	1	
Analýza vzorů 38	1	1	3	5	1	5	1	1	3	
Analýza vzorů 39	3	1	1	1	1	5	1	1	3	
Analýza vzorů 40	3	1	3	1	3	5	3	1	1	
Analýza vzorů 41	6	1	1	1	1	5	1	1	1	
Analýza vzorů 42	6	3	1	1	1	5	1	1	3	
Analýza vzorů HS	40	42	39	41	37	42	41	42	39	
Analýza vzorů VS	67	74	69	72	61	68	63	64	59	

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada
Absurdity 13	5	5	5	5			5	5	5	5
Absurdity 14	5	5	5	5			5	5	5	5
Absurdity 15	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Absurdity 16	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
Absurdity 17	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Absurdity 18	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Absurdity 19	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Absurdity 20	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Absurdity 21	2	2	1	1	5	5	5	5	5	5
Absurdity 22	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Absurdity 23	2	1	1	2	5	1	5	5	5	5
Absurdity 24	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Absurdity 25	1	2	1	1	5	1	5	5	5	5
Absurdity 26	1	1	1	2	5	1	5	5	5	5
Absurdity 27	2	2	2	1	1	1	1	1	5	5
Absurdity 28	2	1	2	1	2	5	1	1	5	5
Absurdity 29	2	1	2	1	1	1	1	1	5	1
Absurdity 30	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Absurdity 31	6	2	6	2	2	2	2	2	2	2
Absurdity 32	6	2	6	2	2	2	2	2	2	2
Absurdity HS	24	26	26	27	28	29	29	29	29	29
Absurdity VS	58	64	60	63	61	64	59	59	57	57

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada
Pam. na čísla 1	1	1	1	1	1	1	5	5	5	5
Pam. na čísla 2	1	1	1	5	1	1	5	5	5	5
Pam. na čísla 3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	5
Pam. na čísla 4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Pam. na čísla 5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Pam. na čísla 6	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1
Pam. na čísla 7	1	2	1	2	1	1	1	2	1	1
Pam. na čísla 8	1	2	1	2	1	1	1	2	1	2
Pam. na čísla 9	2	2	2	6	1	2	2	2	1	2
Pam. na čísla 10	1	6	2	6	1	2	1	2	2	2
Pam. na čísla 11	2	6	6	6	2	6	1	6	2	6
Pam. na čísla 12	2	6	6	6	2	6	1	6	1	6
Pam. na čísla 13			6	6	2	6	2	6	2	6
Pam. na čísla 14			6	6	6	6	2	6	6	6
Pam. na čísla HS-	9	5	8	5	10	8	11	6	10	7
Pam. na čísla 1p	1	1	1	1	1	1	5	5	5	5
Pam. na čísla 2p	1	1	1	1	1	1	5	5	5	5
Pam. na čísla 3p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Pam. na čísla 4p	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Pam. na čísla 5p	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1
Pam. na čísla 6p	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2
Pam. na čísla 7p	1	2	2	1	1	1	1	2	1	2
Pam. na čísla 8p	2	2	2	2	1	2	1	2	1	1
Pam. na čísla 9p	2	2	6	2	2	1	2	2	1	2
Pam. na čísla 10p	2	2	6	6	2	2	2	2	2	2
Pam. na čísla 11p	10	10	6	6	6	2	6	6	2	6
Pam. na čísla 12p	3	4	6	6	6	6	6	6	6	6
Pam. na čísla Hsp	7	6	5	6	8	8	8	5	9	6
Pam. na čísla HS	16	11	13	11	18	16	19	11	19	13
Pam. na čísla VS	69	56	58	54	66	62	65	49	63	51
Napodobování 14	5	5	5	5						
Napodobování 15	5	5	5	5						
Napodobování 16	5	5	5	5						
Napodobování 17	5	5	5	5						
Napodobování 18	5	5	5	5						
Napodobování 19	5	1	5	5						
Napodobování 20	5	1	5	5						
Napodobování 21	1	1	1	5						
Napodobování 22	2	1	2	5						
Napodobování 23	1	1	1	1						
Napodobování 24	1	2	1	2						
Napodobování 25	2	2	2	2						
Napodobování 26	1	1	1	1						
Napodobování 27	1	1	1	1						
Napodobování 28	2	1	1	1						
Napodobování HS	25	26	26	26						
Napodobování VS	64	67	63	63						

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada
Pam. na před. 1	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Pam. na před. 2	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Pam. na před. 3	2	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Pam. na před. 4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Pam. na před. 5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Pam. na před. 6	1	1	2	1	1	1	1	2	1	2
Pam. na před. 7	2	2	2	2	1	2	2	2	1	1
Pam. na před. 8	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1
Pam. na před. 9	2	2	2	1	2	2	2	2	1	1
Pam. na před. 10	2	2	2	2	2	2	1	2	1	2
Pam. na před. 11	6	6	2	2	2	2	2	2	2	2
Pam. na před. 12	6	6	6	6	6	6	2	6	2	1
Pam. na před. 13							6	6	2	1
Pam. na před. 14							6	6	2	2
Pam. na před. HS	6	6	6	7	8	7	8	6	10	10
Pam. na před. VS	54	54	51	55	58	53	55	47	61	61
Matice 1	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Matice 2	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Matice 3	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Matice 4	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Matice 5	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Matice 6	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Matice 7	1	1	5	1	5	5	5	5	5	5
Matice 8	1	1	5	1	5	5	5	5	5	5
Matice 9	1	2	5	1	5	5	5	5	5	5
Matice 10	1	1	5	1	5	1	1	1	5	5
Matice 11	2	1	5	2	5	1	1	1	5	5
Matice 12	1	1	5	1	5	1	1	1	5	5
Matice 13	1	1	5	1	1	2	2	1	5	1
Matice 14	1	1	5	1	1	1	2	1	5	1
Matice 15	1	2	1	1	1	1	1	1	5	1
Matice 16	1	2	1	1	1	1	1	1	5	1
Matice 17	1	2	1	1	1	2	1	1	5	1
Matice 18	1	1	1	2	1	1	1	1	5	1
Matice 19	2	1	2	1	2	1	1	1	5	1
Matice 20	2	1	1	2	2	1	1	1	5	1
Matice 21	2	2	1	2	1	1	1	1	5	1
Matice 22	2	2	2	2	2	2	1	2	5	2
Matice 23	6	6	6	6	1	2	1	2	1	1
Matice 24	6	6	6	6	2	6	1	2	1	1
Matice 25			6	6	2	6	2	6	2	2
Matice 26			6	6	2	6	1	6	2	2
Matice HS	17	16	20	17	20	19	23	21	24	23
Matice VS	70	66	70	64	66	64	70	64	71	68

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada
Číselné řady 1	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Číselné řady 2	5	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Číselné řady 3	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Číselné řady 4	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Číselné řady 5	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Číselné řady 6	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Číselné řady 7	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Číselné řady 8	1	1	5	5	5	5	5	5	5	5
Číselné řady 9	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Číselné řady 10	1	1	1	1	5	5	5	5	5	5
Číselné řady 11	2	2	1	1	5	5	1	5	5	5
Číselné řady 12	1	2	1	1	5	5	1	5	5	5
Číselné řady 13	1	1	1	1	5	5	1	5	1	5
Číselné řady 14	1	2	2	2	1	1	1	5	1	5
Číselné řady 15	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1
Číselné řady 16	2	2	2	1	1	1	1	2	1	1
Číselné řady 17	2	2	2	1	1	1	1	1	2	1
Číselné řady 18	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1
Číselné řady 19	2	6	2	1	2	1	2	1	1	1
Číselné řady 20	2	6	2	2	2	2	2	2	1	1
Číselné řady 21			6	2	1	1	1	2	1	1
Číselné řady 22			6	2	1	1	2	1	1	2
Číselné řady 23			6	6	1	2	1	2	2	2
Číselné řady 24			6	6	2	2	2	1	1	2
Číselné řady 25			6	6	2	1	1	1	2	1
Číselné řady 26			6	6	2	2	1	2	2	2
Číselné řady HS	15	12	15	16	21	22	22	21	22	22
Číselné řady VS	69	62	64	66	72	75	70	68	67	67
Střihání pap. 1					1	1	1	1		1
Střihání pap. 2					1	2	2	1		1
Střihání pap. 3					2	1	1	1		1
Střihání pap. 4					1	1	1	1		1
Střihání pap. 5					1	2	1	1		1
Střihání pap. 6					1	1	1	1		1
Střihání pap. 7					1	2	1	1		1
Střihání pap. 8					1	1	1	2		1
Střihání pap. 9					2	1	2	1		2
Střihání pap. 10					1	1	1	1		1
Střihání pap. 11					1	1	1	1		1
Střihání pap. 12					1	1	1	2		1
Střihání pap. 13					1	1	1	1		1
Střihání pap. 14					1	1	1	1		1
Střihání pap. 15					1	1	1	1		1
Střihání pap. 16					1	1	1	1		1
Střihání pap. 17					1	1	1	1		1
Střihání pap. 18					1	1	1	1		1
Střihání pap. HS					16	15	16	16		17
Střihání pap. VS					79	77	75	75		74

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada
Verb. vztahy 1					1	1	1	1	1	5
Verb. vztahy 2					1	1	1	1	1	5
Verb. vztahy 3					1	2	1	1	1	5
Verb. vztahy 4					1	1	1	1	1	5
Verb. vztahy 5					1	1	1	1	2	1
Verb. vztahy 6					1	2	1	1	1	2
Verb. vztahy 7					1	1	1	1	1	1
Verb. vztahy 8					1	2	1	1	1	1
Verb. vztahy 9					1	1	1	1	1	2
Verb. vztahy 10					2	1	1	1	1	1
Verb. vztahy 11					1	1	1	1	5	5
Verb. vztahy 12					2	2	2	1	2	2
Verb. vztahy 13					1	1	1	2	1	2
Verb. vztahy 14					2	2	2	1	1	1
Verb. vztahy 15					1	2	1	2	2	1
Verb. vztahy 16					1	1	2	1	1	1
Verb. vztahy 17					1	1	1	1	1	1
Verb. vztahy 18					2	2	2	2	2	2
Verb. vztahy HS					14	11	14	15	14	13
Verb. vztahy VS					73	68	68	70	67	65
Chování	1	1	1	1						
Český jazyk	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Matematika	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Prvouka	1	1	1	1						
Vlastivěda					1	2	1	1		
Přírodověda					1	1	1	1	1	1
Prům. prospěch	1,00	1,00	1,00	1,00	1,00	1,25	1,00	1,00	1,00	1,08
Absence	30	59	98	57			20	0	20	34
Vzdělání otce	VŠ	vyučen								
Vzdělání matky	SŠ	SŠ								
Leváctví	ne	ne								
Starší sourozenci	1	0								
Mladší sourozenci	0	1								
Sourozenci celkem	1	1								

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada
Kresba 1	1	1	1	1	1	1				
Kresba 2	1	1	1	1	1	1				
Kresba 3	1	1	1	1	1	1				
Kresba 4	1	1	1	1	1	1				
Kresba 5	0	1	0	0	1	0				
Kresba 6	1	1	1	1	1	1				
Kresba 7	0	1	1	1	0	1				
Kresba 8	0	1	0	1	0	0				
Kresba 9	1	1	1	1	1	1				
Kresba 10	1	1	1	1	1	1				
Kresba 11	1	1	0	1	1	1				
Kresba 12	1	1	1	1	1	1				
Kresba 13	1	1	1	1	1	1				
Kresba 14	1	1	1	1	1	1				
Kresba 15	1	1	0	0	0	0				
Kresba 16	1	0	0	1	0	1				
Kresba 17	0	0	0	0	0	0				
Kresba 18	1	1	1	1	1	1				
Kresba 19	1	1	1	1	1	1				
Kresba 20	1	1	1	1	1	1				
Kresba 21	1	1	1	1	1	1				
Kresba 22	1	1	1	1	1	1				
Kresba 23	0	1	1	1	1	1				
Kresba 24	1	1	1	1	1	1				
Kresba 25	1	1	1	1	1	0				
Kresba 26	0	0	1	1	1	1				
Kresba 27	0	0	0	0	0	0				
Kresba 28	0	1	1	1	1	1				
Kresba 29	1	1	1	1	1	1				
Kresba 30	1	1	1	1	1	1				
Kresba 31	1	1	1	1	1	1				
Kresba 32	1	1	0	1	1	1				
Kresba 33	1	0	1	1	1	0				
Kresba 34	1	0	1	1	1	1				
Kresba 35	1	0	1	1	0	0				
Obsahové HS	12	15	11	13	12	12				
Formální HS	15	13	16	18	16	15				
Celkové HS	27	28	27	31	28	27				
Obsahový sten	7	10	4	7	6	5				
Formální sten	9	9	8	10	8	7				
Celkový sten	9	9	7	10	7	7				
TIMSS-celkem					61	55				
Matematika					42	39				
Přírodověda					19	16				
Čten.gramot.celk.					62	60				
Výklad					19	17				
Vyprávění					22	21				
Dokument					21	22				

Stanford-Binetův inteligenční test - souhrn

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk	Denisa	Luděk
Slovník VS	52	50	55	46	57	53	65	52	67	63
Pam.na korálky VS	49	47	49	53	46	52	53	57	53	53
Počty VS	56	53	53	54	55	53	53	51	59	53
Paměť na věty VS	48	49	46	47	43	48	43	45	43	48
Analýza vzorů VS	53	50	52	58	52	58	49	58	53	63
Absurdity VS	48	55	53	52	51	51	57	47	56	51
Pam. na čísla VS	48	46	50	44	44	42	45	53	42	55
Napodobování VS	51	64	48	66						
Pam. na před. VS	51	54	48	55	49	58	65	55	47	53
Matice VS	52	52	61	48	56	59	53	54	51	58
Číselné řady VS	62	51	62	46	68	58	68	50	64	50
Stříhání pap.VS					62	57	60	59	62	54
Verb. vztahy VS					63	65	62	60	62	61
Nejvyšší zadaný										
Slovník	26	28	32	32	46	46	46	46	46	46
Paměť na korálky	26	28	28	28	29	32	36	36	36	36
Počty	24	24	30	30	38	38	38	38	40	38
Paměť na věty	25	27	28	28	30	29	30	30	30	34
Analýza vzorů	31	29	32	38	35	41	34	42	40	42
Absurdity	26	26	29	29	31	29	31	29	32	32
Paměť na čísla *)	7/6	8/6	8/6	8/6	8/6	7/8	8/7	10/8	8/8	10/10
Napodobování	28	28	28	28						
Pam. na předměty	9	10	9	10	10	11	13	12	12	12
Matice	10	12	22	12	22	22	22	22	22	24
Číselné řady	14	16	18	12	24	20	26	22	26	22
Stříhání papíru					18	10	18	18	18	18
Verbální vztahy					18	18	18	18	18	18
Nejvyšší řešený										
Slovník	21	22	19	30	38	38	38	38	38	45
Paměť na korálky	21	25	24	24	24	26	29	31	31	32
Počty	24	24	30	24	30	30	30	36	38	36
Paměť na věty	23	23	27	27	23	27	27	27	23	27
Analýza vzorů **)	31/26	28/24	31/28	38/36	35	41/38	34/30	42	40/38	42
Absurdity	22	25	24	24	26	24	29	26	29	31
Paměť na čísla *)	4/4	4/3	5/4	4/3	4/4	3/6	5/5	7/7	4/4	8/8
Napodobování	26	27	22	27						
Pam. na předměty	6	6	6	7	6	9	11	11	8	9
Matice	5	6	20	6	18	19	17	21	14	21
Číselné řady	10	13	15	9	24	17	24	16	24	22
Stříhání papíru					14	7	16	17	17	8
Verbální vztahy					17	17	17	16	17	16

*) první část subtestu / druhá část

**) řešeno správně po časovém limitu / řešeno správně v časovém limitu

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém	Čenda	Vilém
Slovník VS	48	52	66	72	73	71	82	79		76
Pam.na korálky VS	77	53	62	61	63	60	68	57		61
Počty VS	48	62	55	74	68	68	74	73		74
Paměť na věty VS	62	48	64	49	62	55	60	52		54
Analýza vzorů VS	66	80	64	75	65	71	63	66		
Absurdity VS	58	67	66	67	62	63	63	72		69
Pam. na čísla VS	60	48	55	52	57	53	61	53		46
Napodobování VS	68	62	58	59						
Pam. na před. VS	57	51	59	52	60	50	71	48		51
Matice VS	59	43	70	61	62	60	67	64		56
Číselné řady VS	58	63	62	73	66	78	68	72		70
Stříhání pap. VS					77	59	78	68		82
Verb. vztahy VS					64	73	68	68		68
Nejvyšší zadaný										
Slovník	25	26	36	38	38	46	46	46		46
Paměť na korálky	38	28	34	32	40	38	40	36		40
Počty	22	25	34	34	40	40	40	40		40
Paměť na věty	32	24	36	30	40	34	39	36		36
Analýza vzorů	40	42	42	42	42	42	42	42		
Absurdity	30	32	32	32	32	32	32	32		32
Paměť na čísla *)	10/9	8/6	10/10	8/7	11/10	10/10	10/11	12/9		12/9
Napodobování	28	28	28	28						
Paměť na před.	10	8	12	10	12	10	14	11		11
Matice	16	6	24	22	26	22	26	26		26
Číselné řady	16	14	23	24	26	26	26	26		26
Stříhání papíru					18	12	18	18		18
Verb. vztahy					18	18	18	18		18
Nejvyšší řešení										
Slovník	21	23	34	38	46	46	46	46		46
Paměť na korálky	35	25	31	28	36	36	36	33		36
Počty	18	24	30	33	39	32	39	38		37
Paměť na věty	30	23	34	23	32	27	34	34		31
Analýza vzorů **)	40/38	42	42/39	41	42/41	42	42/41	42		
Absurdity	29	29	29	29	29	29	30	32		32
Paměť na čísla *)	7/6	4/4	8/7	7/4	8/8	7/8	8/9	10/6		8/6
Napodobování	28	27	26	27						
Paměť na před.	8	6	10	8	9	8	13	7		7
Matice	12	1	22	17	20	19	24	24		24
Číselné řady	13	13	22	22	23	25	22	25		25
Stříhání papíru					18	4	18	18		18
Verbální vztahy					16	15	17	17		15

*) první část subtestu / druhá část

**) řešeno správně po časovém limitu / řešeno správně v časovém limitu

	2. třída		3. třída		4. třída		5. třída		6. třída	
	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada	Gita	Lada
Slovník VS	63	47	75	55	72	59	70	65	77	73
Pam.na korálky VS	55	82	64	72	61	72	73	73	74	78
Počty VS	53	59	67	63	74	62	68	72	72	72
Paměť na věty VS	51	53	58	52	62	53	56	54	56	51
Analýza vzorů VS	67	74	69	72	61	68	63	64	59	
Absurdity VS	58	64	60	63	61	64	59	59	57	57
Pam. na čísla VS	69	56	58	54	66	62	65	49	63	51
Napodobování VS	64	67	63	63						
Pam. na před. VS	54	54	51	55	58	53	55	47	61	61
Matice VS	70	66	70	64	66	64	70	64	71	68
Číselné řady VS	69	62	64	66	72	75	70	68	67	67
Stříhání pap. VS					79	77	75	75		74
Verb. vztahy VS					73	68	68	70	67	65
Nejvyšší zadaný										
Slovník	32	26	42	32	46	46	46	46	46	46
Paměť na korálky	26	42	38	42	42	42	42	42	42	42
Počty	22	24	34	34	40	40	40	40	40	40
Paměť na věty	26	28	34	32	36	36	36	35	37	36
Analýza vzorů	40	42	42	42	42	42	42	42	42	
Absurdity	30	32	30	32	32	32	32	32	32	32
Paměť na čísla *)	12/10	9/10	10/8	8/9	13/10	10/11	14/10	10/10	13/11	10/10
Napodobování	28	28	28	28						
Paměť na před.	10	10	11	11	11	11	12	11	14	14
Matice	22	22	22	22	26	23	26	24	26	26
Číselné řady	20	18	20	22	26	26	26	26	26	26
Stříhání papíru					18	18	18	18		18
Verbální vztahy					18	18	18	18	18	18
Nejvyšší řešení										
Slovník	31	20	42	31	38	38	42	42	46	46
Paměť na korálky	25	39	33	39	39	38	39	38	42	40
Počty	21	24	32	30	38	30	38	36	40	38
Paměť na věty	23	27	29	28	30	31	29	31	34	31
Analýza vzorů **)	40/38	42/41	42	42	42	42	42	42	42/41	
Absurdity	26	29	26	29	29	29	29	29	29	29
Paměť na čísla *)	10/7	5/6	8/6	5/7	10/8	8/9	12/8	6/5	12/9	7/8
Napodobování	27	28	28	28						
Paměť na před.	8	6	8	9	8	8	10	8	10	13
Matice	18	20	21	19	23	21	26	21	24	24
Číselné řady	18	15	18	19	23	25	26	25	24	25
Stříhání papíru					18	18	18	18		18
Verbální vztahy					17	17	17	17	17	17

*) první část subtestu / druhá část

***) řešeno správně po časovém limitu / řešeno správně v časovém limitu